

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Tdo/6/2015
Identifikačné číslo spisu: 8312010637
Dátum vydania rozhodnutia: 18.03.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:8312010637.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. marca 2015 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Štefana Harabina a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti obvinenému H. Y. , pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. OT 51/2013, z 8. novembra 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného H. Y. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa z 8. novembra 2013, sp. zn. OT 51/2013 bol obvinený H. Y. (spoločne s D. H. a J. V.) uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v napadnutom trestnom rozkaze.

Obvinenému H. Y. bol uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne so zaradením obvineného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Obvinený H. Y. nepodal proti trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok - odpor, čím trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a to okamihom jeho doručenia sudkyňou pre prípravné konanie dňa 8. novembra 2013, kedy sa obvinený Y. po doručení, preštudovaní trestného rozkazu a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o výsluchu na okresnom súde, vzdal práva podať odpor voči trestnému rozkazu. Uviedol zároveň, že sa vzdáva práva podať odpor aj za osoby, ktoré by mohli v jeho prospech odpor podať.

Proti právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa podal obvinený H. Y. dovolanie uplatniac dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda s odôvodnením, že v trestnom konaní došlo k zásadnému porušeniu jeho práva na obhajobu.

V odôvodnení dovolania z 25. novembra 2014, doručeného na okresný súd 27. novembra 2014, obhajca obvineného uviedol, že obvinený v trestnom konaní nebol zastúpený obhajcom a tým došlo k porušeniu jeho práva na obhajobu zásadným spôsobom. Vyslovil názor, že obvinený konal pri všetkých úkonoch orgánov činných v prípravnom konaní pod tlakom, nakoľko veril, že to bude mať priaznivý vplyv na výsledok samotného trestného konania a výšku trestu. V prípade, ak by bol zastúpený obhajcom a mal možnosť radiť sa s ním, nemuselo jeho konanie skončiť nepodmienečným trestom, ale mu mohol byť uložený aj niektorý z alternatívnych trestov vzhľadom na skutočnosť, že toho času bol zamestnaný. V závere obhajca navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil podľa § 386 ods. 1 Tr. por. porušenie zákona v neprospech obvineného, podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnutý trestný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa zrušil a prikázal okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, ktorý veľmi podrobne vyrozboroval jednotlivé časti písomne podaného dovolania, zaoberajúc sa najmä zákonnými poučeniami obvineného v štádiu pri jeho zadržaní ako podozrivého a v štádiu pred rozhodnutím o jeho väzbe pri výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či podané dovolanie obvineného má všetky obsahové a formálne náležitosti, a či je prípustné a dospel k nasledovnému záveru.

Jednou zo základných podmienok dovolania podľa § 372 Tr. por. je skutočnosť, že osoby oprávnené na podanie dovolania, okrem ministra spravodlivosti, využili svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku a o tomto že bolo rozhodnuté.

V predmetnej trestnej veci obvinený H. Y. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa z 8. novembra 2013, sp. zn. OT 51/2013, nepodal riadny opravný prostriedok, a teda nevyužil svoje právo na podanie riadneho opravného prostriedku (v danom prípade odporu).

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a bolo o ňom rozhodnuté.

Vzhľadom na vyššie uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky ustálil, že v danom prípade nebola splnená základná podmienka na podanie dovolania obvineným. Keďže dovolanie v tomto prípade nie je prípustné zo zákona, najvyšší súd dovolanie obvineného H. Y. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.