

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 18. marca 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Štefana Harabina a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti obvinenej **M. K.** pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák., o návrhu sudcu Okresného súdu Zvolen na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr.por. sa trestná vec obvinenej **M. K.**, vedená na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 3T 23/2015, tomuto súdu **n e o d n í m a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Písomným podaním zo 17. februára 2015, ktoré bolo doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 24. februára 2015, sudca Okresného súdu Zvolen vo veci vedenej pod sp. zn. 3T 23/2015 podal návrh na odňatie trestnej veci obvinenej **M. K.** Okresnému súdu Zvolen a jej prikázanie Okresnému súdu Nové Zámky. Návrh odôvodnil tým, že predmetom obžaloby je celkove 19 skutkov, z toho len jeden s miestnou príslušnosťou Okresného súdu Zvolen, pre bydlisko poškodeného v meste Krupiny. Ostatných 18 skutkov sa nedotýka miestnej príslušnosti Okresného súdu Zvolen. Navyše, obvinená mala skutky spáchať tak, že mala na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) zverejniť inzerát s ponukou predaja mobilného telefónu Apple iPhone 4S, pričom tieto inzeráty zadávala z miesta svojho pobytu v okrese Nové Zámky. Obvinená je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke s dvomi maloletými deťmi, čo jej môže sťažovať, ak nie aj znemožňovať účasť na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Zvolen. Tiež dvaja svedkovia majú pobyt

v okrese Nové Zámky. Toto sú všetky okolnosti, ktoré aj z hľadiska zabezpečenia čo najrýchlejšieho prejednanía a rozhodnutia veci sú tými dôležitými dôvodmi, ktoré svedčia o miestnej príslušnosti Okresného súdu Nové Zámky.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Zvolen a Okresnému súdu Nové Zámky, po preskúmaní návrhu, v rozsahu týmto návrhom vymedzenom, zistil, že návrh sudcu nie je dôvodný.

Pre zákonnú zmenu príslušnosti súdu, t.j. pre výrok, ktorým sa mu konkrétna vec odníma a prikazuje sa inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia byť splnené tak závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú zrovnateľné s ústavnou zásadou príslušnosti súdu v zmysle jej článku 48 ods. 1. I keď zákonodarca tieto dôležité dôvody taxatívne nevymedzuje, je treba za ne považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným, v konkrétnom prípade s delegovaním veci Okresnému súdu Nové Zámky.

Ústavným zákonom zo dňa 9. januára 1991, číslo 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd a tiež prijatím Ústavy Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. októbra 1992, výrazne stúpol význam ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov. Vyplýva to z článku 38 ods. 1 Listiny a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého –„nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon“. Obsahom tejto ústavnej zásady je vo všeobecnejšej rovine aj pravidlo, že vec musí prejednať ten samosudca /senát/ vecne a miestne príslušného súdu, ktorému vec napadla v súlade s vopred stanovenými pravidlami obsiahnutými v rozvrhu práce daného súdu. Z takto stanovených pravidiel však môžu existovať výnimky, ale len v odôvodnených a zákonom predpokladaných prípadoch. Je však treba konštatovať, že ide vždy o výnimku z pravidla, ktorú nemožno bezdôvodne nadužívať.

V danom prípade skutočnosť, že obvinená M. K. má bližšie z miesta trvalého bydliska na Okresný súd Nové Zámky, ako na Okresný súd Zvolen, nie je dôvodom na odňatie veci

Okresnému súdu Zvolen a jej prikázanie Okresnému súdu Nové Zámky. Je pravdou argumentácia sudcu Okresného súdu Zvolen, že predmetom obžaloby je celkovo 19 pokračujúcich skutkov, avšak neunikla pozornosti najvyššieho súdu skutočnosť, že poškodenými sú osoby z takmer celého územia Slovenskej republiky. Konkrétne ide o poškodených z Krupiny, Prievidze, Martina, Malaciek, Nitry, Zakamenného, Prešova, Kežmarku, Podbrezovej, Sučian, Krompachov, v štyroch prípadoch z Bratislavy a dvoch prípadoch z Košíc. Je len samozrejmé, že pri takomto územnom rozložení osôb poškodených, sa javí, aj z hľadiska hospodárnosti, vhodnejším na prejednanie vecí, Okresný súd Zvolen. Najvyšší súd len dodáva, že v danom prípade, podľa obžaloby, ide o dištančné delikty, t. j. delikty, pri ktorých následok trestného činu nastal alebo mal nastať na inom mieste, než na ktorom bol čin spáchaný, miestom spáchania činu je teda jednak miesto, kde bolo uskutočnené konanie, jednak miesto, kde nastal následok.

Zákonodarca, v ustanovení § 20 Tr. por. ohľadne príslušnosti niekoľkých súdov, vyriešil spornú otázku nasledovným znením: „Ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.“

V posudzovanom prípade najvyšší súd zistil, že miestnu príslušnosť založila prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen, keď 13. februára 2015 podala obžalobu na Okresný súd Zvolen.

Keďže predseda senátu súdu prvého stupňa neuvádza žiaden taký dôležitý dôvod na delegáciu vecí, ktorým by bolo možné jeho návrhu vyhovieť, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol, že vec obvinenej M. K., vedená na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 3T 23/2015 sa tomuto súdu neodníma.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 18. marca 2015**

**JUDr. Gabriela Š i m o n o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová