

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 18. marca 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti obvinenému **M. F. W. W.** pre trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 242 ods. 1, 2 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, o návrhu predsedníčky senátu Okresného súdu Senica na odňatie veci a prikázanie veci, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného M. F. W. W., vedená na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 2T 107/2014, sa tomuto súdu **odníma a prikazuje sa Okresnému súdu Bratislava V.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podal 15. októbra 2014 na Okresný súd Senica obžalobu na obvineného M. F. W. W. pre trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 242 ods. 1, 2 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005.

Predsedníčka senátu Okresného súdu Senica podala na Najvyšší súd Slovenskej republiky 12. februára 2015 návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por.

Návrh odôvodnila tým, že obvinený M. F. W. W., poškodená L. W. W. a svedkovia T. W. W., Ing. P. W. a PhDr. M. K. majú bydlisko v Bratislave, prevažne v Petržalke, a znalkyňa Mgr. O. T. má bydlisko v Malackách, t. j. v blízkosti Bratislavy. Podľa predsedníčky senátu sú splnené podmienky pre podanie návrhu na odňatie veci a jej

prikázanie na Okresný súd Bratislava V, nakoľko v obvode tohto súdu bolo podané trestné oznámenie a obvinený, jeho obhajca, tlmočník a väčšina svedkov má bydlisko v obvode tohto súdu, resp. v jeho blízkom okolí.

Najvyšší súd, ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom okresným súdom, podľa § 23 ods. 1 Tr. por. preskúmal návrh, ako aj spis a zistil, že spĺňa zákonom požadované podmienky.

V zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Citované ustanovenie umožňuje zmeniť len miestnu príslušnosť súdu.

V zmysle čl. 48 ods. 1, veta prvá, Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať aj pri rozhodovaní o návrhoch na delegáciu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Delegácia vecí v zmysle toho ustanovenia je výnimkou z tejto ústavnej zásady.

Inštitút odňatia a prikázania vecí možno uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Dôležitými dôvodmi, ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie vecí, náležité zistenie skutkového stavu vecí, výchovné pôsobenie na páchatel'a i na ostatných občanov, hospodárnosť a čo najrýchlejšie skončenie vecí.

Medzi dôvody svedčiace pre odňatie vecí príslušnému súdu patrí tiež požiadavka úspora nákladov konania, keď väčšina osôb (obvinený, svedkovia), ktoré treba v konaní vypočuť, býva v obvode iného vzdialeného súdu, takže prejednanie a rozhodnutie vecí na tomto súde povedie k značnému urýchleniu konania a hospodárnejšiemu procesu než na miestne príslušnom súde, pri zachovaní všetkých základných zásad trestného konania.

V danom prípade sa skutok mal stať v Hradišti pod Vrátnom, okres Senica, preto miestne príslušným súdom je Okresný súd Senica. Obvinený, jeho obhajca, tlmočník, znalkyňa, ako aj všetci svedkovia, ktorých bude potrebné na hlavnom pojednávaní vypočuť, bývajú v obvode Okresného súdu Bratislava V alebo jeho blízkom okolí, preto sa najvyšší súd stotožnil s argumentáciou predsedníčky senátu o vhodnosti a hospodárnosti konania na Okresnom súde Bratislava V.

Na podklade vyjadreného najvyšší súd rozhodol o návrhu predsedníčky senátu Okresného súdu Senica tak, ako sa to uvádza v enunciiate tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 18. marca 2015

**JUDr. Štefan H a r a b i n , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Sylvia Machalová