

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Tdo/62/2014  
Identifikačné číslo spisu: 1208010470  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.03.2015  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:1208010470.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Richarda Bureša a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 24. marca 2015 v trestnej veci obvineného J. K. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného podanom prostredníctvom obhajkyne JUDr. Aleny Chvojkovej, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. júna 2012, sp. zn. 3 To 36/2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného J. K. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 18. novembra 2011, sp. zn. 2 T 84/2008 bol obvinený J. K. v bode 1/ uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

dňa 19. januára 2008 v čase asi o cca 19.10 hod. v I., vo vestibule S., začal pred tam prítomnými osobami vykrikovať na dvoch neznámych príslušníkov hnutia skinheads opakované slová „Sieg Heil“ a následne ich fyzicky napadol,

v bode 2/

dňa 19. januára 2008 v čase asi okolo 19.50 hod. v I., na OO PZ Ružinov západ, po jeho predvedení, pred štyrmi príslušníkmi PZ zdvihol dvakrát pravú ruku do výšky ramien a opakovane vykrikoval slová „Sieg Heil“.

Za to bol obvinenému J. K. uložený podľa § 422 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienčne odložil a stanovil skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. i/ Tr. zák., súd obvinenému uložil príkaz podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Na podklade odvolania obvineného J. K. voči skôr uvedenému rozsudku okresného súdu, Krajský súd v Bratislave uznesením z 26. júna 2012, sp. zn. 3 To 36/2012 podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal 14. októbra 2013 (doručenom súdu prvého stupňa 22. októbra 2013) prostredníctvom zvolenej obhajkyne JUDr. Aleny Chvojkovej z dôvodu § 371 písm. i/ Tr. por. dovolanie obvinený J. K..

V jeho písomnom odôvodnení hodnotil zo svojho uhla pohľadu vo veci existujúcu dôkaznú situáciu, namietol spôsob hodnotenia vykonaných dôkazov súdmi obidvoch stupňov a svoje úvahy uzavrel tým, že ustálený skutok v bode 2/ bol nesprávne právne posúdený.

Navrhol preto, aby najvyšší súd vyslovil, že citovaným rozhodnutím krajského súdu, ako aj konaním, ktoré mu predchádzalo (uvedeným rozsudkom okresného súdu) bol porušený zákon v ustanovení § 422 ods. 1 Tr. zák. a v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák. a to v bode 2/ obidvoch napadnutých rozhodnutí v jeho neprospech. Zároveň zrušil v uvedenom bode rozhodnutia súdov obidvoch stupňov ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce a prikázal Okresnému súdu Bratislava II., aby vec v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol tak, aby ho spod obžaloby v bode 2/ oslobodil.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania na vyjadrenie Okresnej prokuratúry Bratislava II.

Okresný prokurátor v písomnom vyjadrení uviedol, že dovolanie obvineného považuje za nedôvodné.

Následne súd prvého stupňa po odstránení vytknutých nedostatkov opätovne predložil vec dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd po predložení veci zistil, že dovolanie proti napadnutému uzneseniu je prípustné (§ 566 ods. 3 Tr. por.) a bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) a v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky uvedené v § 372 ods. 1 a § 373 ods. 1 a ods. 2 Tr. por., ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por. a nie je daný dôvod na postup súdu podľa § 382 písm. a/, písm. b/, písm. d/, písm. e/ a písm. f/ Tr. por. Dovolací súd po preskúmaní spisového materiálu však zistil, že dovolanie obvineného nie je dôvodné.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa ustálenej praxe dovolacieho súdu vo vzťahu k výkladu dovolacieho dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., je potrebné uviesť nasledovné.

Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.) sa rozumie nesprávne právne posúdenie zisteného skutku alebo nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia. Potrebné je však uviesť, že dovolací súd nepreskúmava skutkové zistenia, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie súdu. Nie je tak legitimovaný posudzovať ani úplnosť a správnosť skutkových zistení ustálených súdmi oboch stupňov v pôvodnom konaní, a rovnako ani hodnotenie v tomto konaní vykonaných dôkazov. Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť) bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods.

1 písm. i/ Tr. por. Správnosť a úplnosť zisteného skutkového stavu je teda dovolací súd povinný prezumovať.

Preskúmaním obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že namietaný skutok v bode 2/, tak ako bol ustálený v skutkovej vete v tomto bode, obsahuje všetky zákonné znaky prečinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák., pretože obvinený verejne, používaním hesiel, prejavoval sympatie k hnutiam, ktoré násilím smerujú k potláčaniu základných práv a slobôd osôb.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.