

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713206801
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1713206801.11

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcov: X/ G.X. J., B. J. XX.XX.XXXX, X. V. XX, Ž. H. X/ N. J., B. J. XX.XX.XXXX, X. W. B. XXXX/XXA, X., obaja zastúpení: JUDr. Sabina Hodoňová, PhD., advokátka, so sídlom Mariánske námestie 31, Žilina proti žalovaným: X/ P. V., B. J. XX.XX.XXXX, X. L. XXX/X, U. Y. a 2/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 o náhradu nemajetkovej ujmy

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní uhradiť žalobcovi 1/ a 2/ náhradu trov konania vo výške 1.509,62 eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu žalobcov 1/ a 2/ s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého žalovaného.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.04.2013 žiadali žalobcovia, aby súd rozhodol o náhrade nemajetkovej ujmy z titulu usmrtienia blízkej osoby -syna, každý zo žalobcov vo výške 16.500,00 eur.

2. Vo veci samej tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C/115/2013 - 261 zo dňa 06.03.2020 tak, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1/ sumu vo výške 16.500,00 eur, žalobcovi 2/ sumu vo výške 16.500,00 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, v časti zaplatenia úrokov z omeškania súd konanie zastavil a zároveň rozhodol, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom trovy konania v rozsahu 100 %.

3. Proti uvedenému rozsudku podal dňa 25.03.2020 odvolanie žalovaný 1/ a dňa 25.03.2020 žalovaný 2/. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 7Co/130/2020 - 345 zo dňa 29.09.2021, právoplatným dňa 09.12.2021 a vykonateľným dňa 14.12.2021 tak, že rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 10C/115/2013 - 261 zo dňa 06.03.2020 zmenil vo výroku I. tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 16.500,00 eur a žalobkyni 2/ sumu 16.500,00 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého žalovaného a zároveň, že žalobcovia 1/ a 2/ majú proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov v plnom rozsahu s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého žalovaného.

4. Právna zástupkyňa žalobcov doručila dňa 01.12.2021 súdu vyčíslenie trov konania, na základe ktorého si uplatnila náhradu trov konania vo výške 1.979,70 eur.

5. Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

8. Pri vyčíslení náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Základná sadzba tarifnej odmeny

9. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

10. Podľa § 10 ods. 8 vyhlášky, vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, vo veciach ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, vo veciach ochrany osobných údajov alebo vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva je tarifnou hodnotou 1000 eur, ak sa nežiada náhrada nemajetkovej ujmy, a 2000 eur, ak sa žiada náhrada nemajetkovej ujmy.

11. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcov vychádzal zo skutočnosti, že v zmysle § 10 ods. 8 vyhlášky je tarifnou hodnotou sporu 2.000,00 eur a teda základnou sadzbou tarifnej odmeny v predmetnom spore je 91,29 eur v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky. Z tejto sumy vo svojom vyčíslení správne vychádzala aj právna zástupkyňa žalobcov.

12. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

13. Vzhľadom na to, že právny zástupca zastupoval 2 žalovaných, súd pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny pri jednotlivých úkonoch postupoval v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky.

14. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Režijný paušál

15. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol (ďalej „režijný paušál“).

16. Právna zástupkyňa žalobcov si k jednotlivým úkonom právnej služby započítala režijný paušál vynásobený počtom klientov (2). V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 5Sžo/205/2010 zo dňa 31.08.2010, režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrí za jednotlivé úkony právnej služby bez ohľadu na to, koľko klientov advokát zastupuje, nakoľko pri zastupovaní viacerých osôb v zmysle § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ide o spoločné úkony, a preto náhrada režijného paušálu sa nenásobí počtom klientov ani neznižuje o 20 %, resp. od 01.06.2010 o 50 %. V súlade s uvedeným uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky preto súd priznal právnej zástupkyňi žalobcov režijný paušál za každý úkon právnej služby nenavýšený počtom klientov.

Priznaná odmena za jednotlivé úkony právnej služby v zmysle § 13a vyhlášky

Úkon právnej služby Dátum V zmysle ustanovenia vyhlášky Základná sadzba tarifnej odmeny v eur
Režijný paušál v eur Spolu v eur

Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 07.11.2012 § 13a ods. 1 písm. a)
91,29 7,63 98,92

Písomné podanie vo veci samej - žaloba 24.04.2013 § 13a ods. 1 písm. c) 91,29 7,81 99,10

Písomné podanie vo veci samej - návrh na prerušenie konania 09.08.2013 § 13a ods. 1 písm. c) 91,29
7,81 99,10

Písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie 23.09.2019 § 13a ods. 1 písm. c) 91,29 9,80 101,09

Písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie 24.10.2019 § 13a ods. 1 písm. c) 91,29 9,80 101,09

Písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu 04.07.2020 § 13a ods. 1 písm. c) 91,29 10,62
101,91

Spolu 601,21

17. Po preskúmaní spisového materiálu súd zistil, že právna zástupkyňa žalobcov vo vyčíslení uviedla, že si uplatňuje odmenu za úkon „prevzatie a príprava zastúpenia právnym zástupcom“ spolu s režijným paušálom vo výške 7,81 eur, čo zodpovedá režijnému paušálu za rok 2013. Plná moc, ktorá je súčasťou spisu, aj keď predošlého právneho zástupcu (JUDr. Mikloška), je zo dňa 13.11.2012 pre žalobcu 1/ a pre žalobkyňu 2/ zo dňa 07.11.2012, a preto súd priznal právnej zástupkyňi žalobcov za tento úkon právnej služby režijný paušál vo výške 7,63 eur zodpovedajúci roku, v ktorom bol úkon právnej služby realizovaný (2012).

18. Právna zástupkyňa žalobcov si vo svojom vyčíslení uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 334,76 eur za úkon právnej služby „nahliadnutie do spisu a oboznámenie sa s priloženými spismi z rozvodového a z trestného konania dňa 10. januára 2020“, v rámci ktorého si uplatnila aj cestovné a náhradu za stratu času. Na tomto mieste súd dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 3Obo/35/2016 zo dňa 31.01.2017, v zmysle ktorého „úkony právnej služby za nahliadnutie do spisu a za návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu nie sú vymedzené v ustanovení § 13a ods. 1 písm. a/ až h/ ani v § 13a ods. 2 písm. a/ až f/ vyhlášky a pre tieto úkony neprichádza do úvahy ani použitie ods. 5 ustanovenia § 13a vyhlášky.“ Na to, aby súd priznal vyúčtovaný úkon právnej služby musí byť dostatočne preukázaná jeho účelnosť a príčinná súvislosť s predmetom konania. V tomto prípade si právna zástupkyňa vyčíslila úkon, ktorý súd vyhodnotil ako nie bezprostredne nevyhnutný na presadenie uplatneného nároku, o to viac, že tento náklad bol navýšený o cestovné v nie nezanedbateľnej výške. Okrem toho súd dáva do pozornosti, že oboznámenie sa so spisovým materiálom by malo byť súčasťou úkonu prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, za ktorý úkon súd právnej zástupkyňi náhradu trov právneho zastúpenia priznal, keďže v záujme náležitého presadzovania práv a záujmov klienta sa musela právna zástupkyňa oboznámiť aj s doterajším priebehom konania/konaní už pri prevzatí právneho zastúpenia.

Účasť na pojednávaní v zmysle § 13a ods. 1 písm. e) vyhlášky

Úkon právnej služby Trvanie Počet začatých 2 hodín Základná sadzba tarifnej odmeny v eur Režijný
paušál v eur Spolu v eur

Účasť na pojednávaní dňa 04.09.2019 09:00-10:10 1 91,29 9,80 101,09

Účasť na pojednávaní dňa 04.12.2019 09:15-10:35 1 91,29 9,80 101,09

Účasť na pojednávaní dňa 05.02.2020 13:00-13:45 1 91,29 10,62 101,91

Spolu 304,09

Náhrada za stratu času v zmysle § 15 písm. b) a § 17 vyhlášky

19. Podľa § 15 písm. b) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu za stratu času (§ 17).

20. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

21. Náhradu za stratu času si právna zástupkyňa žalobcov uplatnila za cestu zo sídla advokátskej kancelárie - Mariánske námestie 31, Žilina na Okresný súd Pezinok, M.R.Štefánika 40, Pezinok a späť za účelom účasti na pojednávaníach. Právna zástupkyňa predložila súdu spolu s vyúčtovaním cestovné lístky na dni, kedy sa konalo pojednávanie, pričom z cestovných lístkov mal súd za preukázané, že právna zástupkyňa cestovala na pojednávania vlakom na trase Pezinok - Žilina a späť, s prestupom v Trnave, o čom predložila súdu potvrdenie vo forme cestovných lístkov. Táto trasa podľa informácií dostupných na internete trvá 2 hod. 59 min jednosmerne, t.j. 178 min jednosmerne a 356 min späť.

Úkon právnej služby Vzďialenosť sídlo AK - OS PK späť Počet začatých polhodín Výpočtový základ v eur Náhrada za stratu času v eur Spolu v eur
Účasť na pojednávaní dňa 04.09.2019 356 12 980 16,33 195,96
Účasť na pojednávaní dňa 04.12.2019 356 12 980 16,33 195,96
Účasť na pojednávaní dňa 05.02.2020 356 12 1062 17,70 212,40
Spolu 604,32

Cestovné výdavky v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky

22. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

23. Podľa § 2 ods. 1 prvá veta zákona č. 283/2002 Z. z. o cestných náhradách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestných náhradách“), pracovná cesta podľa tohto zákona je čas od nástupu zamestnanca na cestu na výkon práce do iného miesta, ako je jeho pravidelné pracovisko, vrátane výkonu práce v tomto mieste do skončenia tejto cesty.

24. Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona o cestných náhradách, zamestnancovi vyslanému na pracovnú cestu patrí náhrada preukázaných cestovných výdavkov a náhrada preukázaných výdavkov za ubytovanie.

25. Podľa § 10 ods. 7 zákona o cestných náhradách, zamestnávateľ môže so zamestnancom písomne dohodnúť poskytovanie náhrady za použitie cestného motorového vozidla v sume zodpovedajúcej cene cestovného lístka pravidelnej verejnej dopravy.

26. Podľa § 35 zákona o cestných náhradách, náhrada cestovných výdavkov za miestnu pravidelnú verejnú dopravu patrí zamestnancovi v preukázanej sume (§ 4) alebo v paušálnej sume určenej zamestnávateľom (§ 34), alebo v sume určenej zamestnávateľom podľa ceny cestovného lístka, ktorá platila v čase uskutočnenia pracovnej cesty.

27. V rámci vyčíslenia trov konania predložila právna zástupkyňa žalobcov nasledovné cestovné lístky:

Dátum Trasa Suma v eur
05.02.2020 Pezinok - Žilina 8,62
05.02.2020 miestenka Trnava - Žilina 1,00
05.02.2020 Žilina - Trnava 12,90
06.02.2020 Trnava - Pezinok 1,80
Spolu 24,32

28. Právna zástupkyňa predložila súdu aj cestovný lístok Bratislava, hl. stanica - Žilina dňa 11.01.2020 v sume 11,13 eur, cestovný lístok Trnava - Pezinok dňa 11.01.2020 v sume 1,60 eur a cestovný lístok Žilina - Trnava dňa 10.01.2020 v sume 11,30 eur, náhradu ktorých jej však súd nepriznal, nakoľko ako cestovné si tieto lístky uplatnila za úkon, ktorého náhradu jej súd nepriznal z vyššie uvedených dôvodov (bod 18 tohto uznesenia).

29. Ďalej právna zástupkyňa žalobcov predložila súdu doklad o ubytovaní - Hotel Jeleň Pezinok - zo dňa 03.09.2019 v sume 33,00 eur, pričom náhradu tohto výdavku jej súd priznal v požadovanej výške, nakoľko vzhľadom na vzdialenosť sídla právnej zástupkyne k tunajšiemu súdu, kde sa dňa 04.09.2019 konalo pojednávanie o 09:00 hod., považoval súd tento výdavok za účelný.

Trovy spolu Suma v eur
Odmena za úkony právnej služby 601,21
Odmena za účasť na pojednávaní 304,09
Náhrada za stratu času 604,32
Cestovné náhrady a ubytovanie 57,32
Hotové výdavky 0,00
Spolu 1.509,62

30. Súd dospel k záveru, že vo vyššie uvedenej výške boli náklady preukázané, účelne vynaložené a vyčíslené v súlade s vyhláškou, pričom v súlade s § 263 ods. 1 C.s.p. je príjemcom priznanej náhrady trov konania právna zástupkyňa žalobcov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

31. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

32. Podľa § 232 ods. 3 prvá veta C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

33. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

34. O lehote na plnenie súd rozhodol v zmysle § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 232 ods. 3 C.s.p. a zaviazal žalovaných na úhradu náhrady trov konania v priznanej výške v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na to, že úspešná strana v konaní bola zastúpená právnym zástupcom, prijímateľom náhrady trov konania je právna zástupkyňa žalobcov v zmysle enunciátu tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p. a contrario)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. (§ 239 C.s.p. a § 242 C.s.p.)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenia súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C.s.p.)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C.s.p.)

Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. (§ 238 ods. 3 prvá veta C.s.p.)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku)