

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **I. P.**, bývajúcej vo V., zastúpenej JUDr. P. P., advokátom so sídlom v P., proti odporcovi **I. P.**, bývajúcemu vo V., **o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 14 P 17/2014, o návrhu na prikázanie veci, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 14 P 17/2014 Okresnému súdu Vranov nad Topľou **s a n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Vranov nad Topľou podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. V návrhu uviedla, že sa s maloletými deťmi od júla 2013 trvalo zdržiava u svojich rodičov vo V., kde má spolu s maloletými deťmi nahlásený aj trvalý pobyt. Poznamenala, že maloletá dcéra navštevuje denne materskú škôlku vo V. a o maloletého syna sa stará celodenne ona sama, keďže je na rodičovskej dovolenke. Ďalej v návrhu uviedla, že jednak z finančných dôvodov a taktiež z časového hľadiska sa nemôže zúčastňovať na pojednávaniach nariadených na Okresnom súde Trnava. Za uvedených okolností je jej možnosť zúčastňovať sa na miestne príslušnom súde značne sťažená.

K návrhu navrhovateľky sa vyjadril odporca, ktorý uviedol, že s postúpením veci na Okresný súd Vranov nad Topľou zásadne nesúhlasí. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh navrhovateľky zamietol a rozhodol vo veci tak, že príslušným na konanie vo veci bude i naďalej Okresný súd Trnava.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto namieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie, alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov. Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Skutočnosti, ktorými navrhovateľka odôvodnila vhodnosť prikázania veci Okresnému súdu Vranov nad Topľou, nie sú takého charakteru, aby mohli viesť k postupu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. Z návrhu na prikázanie veci nevyplýva, v čom konkrétne okrem zmeny bydliska navrhovateľky a maloletých detí spočívajú dôvody hospodárnosti, či rýchlosti konania, pre ktoré by mala byť vec z Okresného súdu Trnava delegovaná Okresnému súdu Vranov nad Topľou. Samotná situácia bývania navrhovateľky podľa názoru najvyššieho súdu nie je spôsobilá významne ovplyvniť hospodárnosť ani rýchlosť konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Záujmy maloletých detí sú v konaní – bez ohľadu na delegáciu veci – riadne zabezpečené ustanoveným kolíznym opatrovníkom. Nadriadený súd nezistil, že by v danom prípade došlo k naplneniu výnimočných okolností, ktoré by odôvodňovali navrhovanú delegáciu veci. Za tohto stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nevyhovel.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu navrhovateľky preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. marca 2015**

**JUDr. Viera Petříková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová