

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Richarda Bureša a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci obžalovaného **J. K.** pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák. a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 30. marca 2015 o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci inému súdu rozhodol

t a k t o :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného **J. K.**, sp. zn. 3To 24/2015 sa Krajskému súdu v Bratislave **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný **J. K.** bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 3. februára 2015, sp. zn. 3T/53/2014 neprávoplatne odsúdený v bode 1/ za obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák. a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a v bode 2/ zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., ktoré mal spáchať na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 14.01.2014 v čase asi o 16.45 hod. v B., na O. v úmysle zmocniť sa šperkov a iných cenností vstúpil do zlatníctva K. a pod hrozbou bezprostredného násillia, spočívajúceho v použití strelnej zbrane – samopalu zn. Škorpión, vzor 61, výr. č. Y7101, kalibru 7,65 mm Browning s tlmičom, ktorý si priniesol so sebou, žiadal od majiteľov – poškodených T. S. a R. S. vydať zlaté a strieborné šperky, pričom poškodený T. S. sa snažil zabrániť obvinenému v ďalšom konaní tým, že ho telom vytláčal zo zlatníctva a zároveň došlo medzi nimi k vzájomnému zápasu, vtedy obvinený mimovoľne minimálne štyrikrát vystrelil

jednotlivými strelami smerom k poškodeným, pričom poškodenému T. S., nar. XY v J., spôsobil krvácajúci šok po priestrele ľavého predkolenia a zastrele pravého ramena so strelnou zlomeninou pravej ramennej kosti a strelným prerušením axilárnej tepny vpravo s následným tepnovým krvácaním a embóliou projektilu do ľavej bedrovej tepny, čo bolo bezprostrednou príčinou smrti poškodeného dňa 14.01.2014 o 18.15 hod.,

poškodenej R. S., nar. XY v B., spôsobil strelné poranenie brušnej dutiny so zástrelom smerujúcim z ľavej strany sedacej až bedrovo-krížnej oblasti smerom cez brušnú dutinu dopredu, kde v zmysle zástrelu uviazol projektil v podkoží v oblasti pupka. Pričom došlo ku strelnému poraneniu a roztrhnutiu tenkého čreva, ktoré si vyžadovalo okamžité urgentné operačné riešenie, poškodená utrpela aj šokový stav a krvácanie zo všetkých strelných rán a tržnej rany na hlave, zároveň utrpela aj priestrel ľavého predkolenia, kde strelný kanál smeroval z vnútornej strednej tretiny predkolenia smerom dozadu dolu, s výstrelom vzadu nižšie pred achillovou šľachou, teda v prípade poškodenej R. S. išlo o závažné a život ohrozujúce poranenia,

následne zo zlatníctva odcudzil šperky, ktoré si spolu so zbraňou vložil do tašky, ktorú si so sebou priniesol, rovnako poškodenej vytrhol z ruky mobilný telefónom zn. Nokia 6303c, čierno-striebornej farby, v. č.: 356914/03/723193/5, ktorým chcela zavolať pomoc, tento si zobral so sebou a odišiel z predajne von smerom na ulicu, kde si bez cudzieho zavinenia spôsobil úraz (otvorená zlomenina bočného členka a zadnej hrany píšľaly pravej nohy), po ktorom núteno zotrval pred zlatníctvom aj s taškou, v ktorej sa nachádzala vyššie uvedená strelná zbraň a odcudzené šperky, až do jeho obmedzenia osobnej slobody príslušníkmi PZ toho istého dňa o 17.20 hod., čím ďalej svojim konaním spôsobil

poškodenému V. S., nar. XY, trvale bytom: X., Rakúska republika, adresa na doručovanie: Z. škodu na odcudzených šperkoch v sume 23.851,- Eur a škodu v podobe výdavkov spojených s pohrebom poškodeného T. S. v sume 1.465,- Eur,

poškodenej R. S., nar. XY, trvale bytom: Z., okrem vyššie uvedených poranení aj škodu v sume 3.666,80 Eur, ktorá predstavuje znalcom vyčíslené a priznané bolestné za spôsobené zranenia a škodu v sume 55,20 Eur odcudzením mobilného telefónu zn. Nokia 6303c, čierno-striebornej farby,

poškodenej spol. V. z. p., a.s., so sídlom M., Bratislava škodu v sume 2.022,25 Eur, v súvislosti s nákladmi spojenými s lekársym ošetrením poškodenej R. S.,

celková spôsobená škoda predstavuje sumu 31.060,25 Eur,

2/ v doposiaľ neustálenom čase, najneskôr však dňa 14.01.2014 si na presne nezistenom mieste a nezisteným spôsobom neoprávnene zadovážil samopal zn. Škorpión, vzor 61, výr. č.

Y7101, kalibru 7,65 mm Browning s tlmičom a najmenej 20 ks nábojov kalibru 7,65 mm Browning (strelivo), hoci nie je držiteľom oprávnenia na držbu a nosenie strelnej zbrane, pričom následným kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že v prípade uvedenej zbrane sa jedná o zbraň samočinnú, podomácky upravenú a vybavenú zakázaným doplnkom zbrane (tlmičom hluku výstrelu), ktorá je strelby schopná jednotlivo, ako aj dávkou, hromadne účinná a v zmysle ustanovení zákona č. 190/2003 Z. z. o zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, bola zbraň posúdená podľa § 4 odsek 2 písmeno b), c), e) a g) citovaného zákona ako zbraň kategórie „A“ t. j. zakázaná.

Za to bol obžalovanému podľa § 188 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m/, § 8 ods. 2, ods. 6 Tr. zák. v spojení s § 437 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 (devätnásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí:

- samopalu zn. Škorpión, vzor 61, výrobné číslo: Y7101, kalibru 7,65 mm Browning s tlmičom,
- zásobníku s 13 ks nábojmi vz. 7,65 Browning,

a vecí nachádzajúcich sa v depozite Okresného súdu Bratislava I, pod č. 9/2014 /por. č. 1, 10, 11,14/:

- károvanej plastovej tašky červeno – žltá – čiernej farby,
- čiernej pletenej kukly s výrezom pre oči,
- 2 ks čiernych pletených rukavíc.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí nachádzajúcich sa v depozite Okresného súdu Bratislava I, pod č. 9/2014 /por. č. 3, 8, 9/:

- čierneho ruksaku s červeným nápisom „The Ecko Unltd Company“,
- kovových pút,
- kovových pút.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému uložil ochranný dohľad na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému V. S., nar. XY, trvale bytom: X., Rakúska republika, s adresou na doručovanie: Z. škodu v sume 1.465,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej R. S., nar. XY, trvale bytom: Z., škodu v sume 3.666,80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti V. z. p., a.s., so sídlom M., Bratislava škodu v sume 2.022,25 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného V. S., nar. XY, trvale bytom: X., Rakúska republika, s adresou na doručovanie: Z., so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú R. S., nar. XY, trvale bytom: Z., so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Na podklade odvolania obžalovaného J. K. bola vec na prejednanie a rozhodnutie predložená Krajskému súdu v Bratislava ako súdu vecne a miestne príslušnému.

Písomným podaním z 15. februára 2015 (doručeným súdu prvého stupňa 18. februára 2015, č. 1. 1056 – 1058) označeným ako odvolanie, obžalovaný na druhej strane svojho podania okrem iného vzniesol aj námietku zaujatosti voči Krajskému súdu v Bratislave ako súdu odvolaciemu a požiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že o ním podanom odvolaní rozhodne ako súd odvolací iný krajský súd.

Svoju námietku odôvodnil tým, že v súčasnosti na Okresnom súde Bratislava I medzi ním a Krajským súdom prebieha súdny spor o vydanie vecí z depozitu v ktorom on vystupuje ako žalobca a krajský súd ako žalovaný.

Na podklade predloženej námietky, ktorú podľa jej obsahu najvyšší súd posúdil ako žiadosť obžalovaného na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. preskúmal či sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci, a zistil, že tomu tak nie je.

Prieskumná povinnosť najvyššieho súdu bola obmedzená ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por., pretože v tomto štádiu trestného stíhania najvyšší súd nebol oprávnený vec preskúmať zo širších hľadísk ako tomu je napríklad v konaní o odvolaní oprávnenej osoby (§ 317 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Takýto postup je však výnimkou z pravidla, čo zákon podmieňuje tým, že pre tzv. „delegáciu“ musia byť dané dôležité dôvody.

Platná právna úprava nedefinuje pojem „dôležité dôvody“.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu pre aplikáciu citovaného výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. „Delegácia“ sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok § 23 ods. 1 Tr. zák.

Medzi dôležité dôvody tzv. delegácie však treba zahrnúť aj prípady vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu.

Takýto stav v posudzovanej veci nenastal.

Z písomného vyjadrenia sudcov krajského súdu vyplýva, že títo sa necítia žiadnym spôsobom zaujatí a neboli u nich splnené zákonné podmienky pre ich vylúčenie uvedené v § 31 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por.

Na podklade týchto skutočností možno preto konštatovať, že najvyšší súd doposiaľ nezistil žiaden dôležitý dôvod (akým je vylúčenie všetkých sudcov daného súdu alebo ako sú okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, ako predpokladu spravodlivého konania a rozhodnutia alebo pochybnosti, či u miestne príslušného súdu možno zaistiť dodržanie základných zásad trestného konania, uvedených v § 2 Tr. por.), ktorý by odôvodňoval odňatie veci príslušnému súdu, ktorým je Krajský súd v Bratislave a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Samotný obžalovaný svoj návrh okrem skôr uvedenej skutočnosti bližšie žiadnym spôsobom neodôvodnil a žiadne iné dôležité dôvody pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. najvyšší súd nezistil.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. marca 2015

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová