

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321204326
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4321204326.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci navrhovateľky: F. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, proti povinnému: D. U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, t.č. L.V. XX, E., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 03. decembra 2021 pod č.k. 9C/35/2021-17 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje.
Žiadna strana nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie:

I. Súd ukladá povinnému, D. U. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX, t. č. L. V. XX, XXX XX E., aby dočasne nevstupoval do rodinného domu súpisné č. XXX, nachádzajúcom sa v obci B., zapísanom na LV č. XXXX, kat. územie B., obec B., okres E., parc. reg. "C" evidované na katastrálnej mape, parc. č. 501 o výmere 360 m² rodinný dom a na parc. č. 502 o výmere 335 m² záhrada, v spoluvlastníckom podiele strán sporu 1/1.

II. Súd ukladá povinnému, D. U. B., nar. XX.X.XXXX zákaz priblížiť sa k navrhovateľke F. F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX B. XXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje.

III. Súd ukladá navrhovateľke povinnosť, aby v spore žalobkyne: F. F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX B. XXX, proti žalovanému: D. U. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX, t. č. L. V. XX, XXX XX E. podala žalobu vo veci samej o trvalé vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľností rodinného domu súpisné č. XXX, nachádzajúcom sa v obci B., zapísanom na LV č. XXXX, kat. územie B. obec B., okres E., parc. reg. "C" evidované na katastrálnej mape, parc. č. 501 o výmere 360 m² rodinný dom a na parc. č. 502 o výmere 335 m² záhrada, v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, na Okresný súd Levice.

IV. Navrhovateľka má nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení proti povinnému z neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Povinný podal proti uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie.

3. Súd prvej inštancie spis predložil odvolaciemu súdu. Z obsahu spisu z úradného záznamu súdu prvej inštancie vyplýva, že navrhovateľka nepodala žalobu o trvalé vylúčenie povinného z užívania nehnuteľností, do ktorej mu bol uložený zákaz vstupu.

4. Odvolací súd opätovne zisťoval na Okresnom súde Levice, či navrhovateľka podala žalobu v lehote 30 dní od prevzatia uznesenia súdu prvej inštancie. Zistil, že žaloba ku dňu 20.01.2022 podaná

nebola. Navrhovateľka prevzala uznesenie súdu prvej inštancie dňa 08.12.2021. V lehote 30 dní žalobu nepodala. Odvolací súd sa preto musel vypoariadať s uvedenou skutočnosťou a odvolaním povinného.

5. Lehota na podanie žaloby je sudcovskou lehotou v zmysle § 118 CSP a súd ju môže primerane predĺžiť. Odpustenie zmeškania lehoty v režime § 122 CSP je možné iba do vydania uznesenia o zrušení neodkladného opatrenia z dôvodu márneho uplynutia lehoty na podanie žaloby. V súdnej praxi je na podanie žaloby po nariadenom neodkladnom opatrení väčšinou ukladaná lehota 30 dní od právoplatnosti uznesenia, avšak prípustnou je aj kratšia alebo dlhšia primeraná lehota (porov. Števíček M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1137 s.). Po márnom uplynutí lehoty na podanie žaloby sa súd spravuje imperatívom vyjadreným v § 336 ods. 3 CSP a osobitným uznesením neodkladné opatrenie zruší. To platí aj v prípade, ak žalobca podá žalobu oneskorene, pričom súd o zrušení neodkladného opatrenia ešte nerozhodol. K zrušeniu neodkladného opatrenia pristúpi súd obligatórne nielen v prípade márneho uplynutia lehoty na podanie žaloby, ale aj pri včasnom podaní žaloby, ktorej obsah nezodpovedá uloženej povinnosti.

6. Pretože navrhovateľka v súdom určenej lehote nepodala žalobu vo veci samej, odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako napadnuté uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle § 336 ods. 1 CSP v spojení s § 336 ods. 3 CSP zrušiť, pretože pre odvolacie konanie sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak. Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd námietkami v odvolaní povinného nezaoberal.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna strana nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).