

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 8. apríla 2015 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **P. G. a spol.** vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1To 12/2015, pre obzvlášť závažný zločin vraždy v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 145 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., o žiadosti obžalovaného P. G. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaných T. P., P. G. a M. S. vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1To 12/2015, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajskému súdu v Bratislave bola 9. februára 2015 predložená trestná vec obžalovaného P. G. a spol. na rozhodnutie o odvolaniach obžalovaných T. P., P. G., M. S. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 15. apríla 2014, sp. zn. 1T 1/2008.

25. februára 2015 bol vo veci vytýčený termín konania verejného zasadnutia na 25. marca 2015, na ktorom sa malo rozhodnúť o odvolaniach obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T 1/2008.

12. marca 2015 zaslal obžalovaný P. G. Krajskému súdu v Bratislave žiadosť o odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. voči Okresnému súdu Bratislava I a Krajskému súdu v Bratislave a prikázanie veci inému súdu.

V žiadosti uviedol, že žiada, aby celý jeho spis bol pridelený inému súdu, nakoľko má za to, že Okresný súd Bratislava I a Krajský súd v Bratislave sú voči jeho osobe zaujatí, o čom svedčia všetky žiadosti a sťažnosti, ktoré sa nachádzajú v spise a boli zamietnuté a nebolo voči jeho osobe vedené konanie v súlade so zákonom. Poukázal

na to, že nebol predvedený svedok V., ktorého výsluch žiadal, aby bol vykonaný a napriek tomu prokurátorka v záverečnej reči a sudca v odôvodnení rozsudku na tento dôkaz poukázali. Nebola vykonaná rekonštrukcia prípadu a krajský súd sa nezaoberal dostatočne jeho návrhom na prekvalifikovanie trestného činu, čím mu zabránil požiadať o konanie o dohode a vine a treste.

V závere podania vyslovil názor, že príslušný súd sa bude dôsledne zaoberať jeho žiadosťou a spis bude pridelený inému súdu, ktorý bude nezaujatý a nestranný.

K námietke zaujatosti obžalovaného sa vyjadrili všetci sudcovia Krajského súdu v Bratislave. Všetci uviedli, že obžalovaného nepoznajú, necítia sa vo veci zaujať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o žiadosti obžalovaného preskúmal podanú žiadosť, predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu v Bratislave a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z **dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci.

Jedným z dôvodov na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je pritom aj zaujatosť všetkých sudcov príslušného súdu.

Z Ústavy Slovenskej republiky čl. 48 ods. 1 vyplýva, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.“

S ohľadom na uvedené je teda zrejmé, že sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom, objektívne, nezaujato a spravodlivo.

Zo žiadosti obžalovaného P. G. vyplýva, že obžalovaný žiada odňatie veci Krajskému súdu v Bratislave z tých dôvodov, že súd vo veci nepostupoval tak, ako podľa obžalovaného mal, to znamená, mal vykonať výsluch svedka, urobiť rekonštrukciu prípadu a inak kvalifikovať jeho konanie. Z námietok obžalovaného vyplýva, že ani voči jednému sudcovi Krajského súdu v Bratislave neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by mohli byť dôvodom na vylúčenie sudcu z konania v predmetnej veci alebo by mohli vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci, a v dôsledku ktorých by teda bolo možné uvažovať o ich zaujatosti, prípadne v dôsledku toho o odňatí veci krajskému súdu. Navyše z vyjadrenia sudcov krajského súdu je zrejmé, že žiaden z nich voči obžalovanému, ani iným stranám konania necítia zaujatosť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 8. apríla 2015

JUDr. Daniel H u d á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová