

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 16Csp/80/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018203396  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0018203396.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v spore žalobcu: V., zastúpená advokátkou Mgr. Stanislavou Tichou, so sídlom Advokátskej kancelárie v Považskej Bystrici, Zakvášov 1519/55, adresa na doručovanie P.O.Box 86, 820 18 Bratislava, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o zaplatenie 1.427,14 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 1.427,14 € a to od 21.4.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti, čo do zaplatenia úrokov z omeškania súd žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania od žalovaného s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté v osobitnom uznesení.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.5.2018 bola na súd doručená žaloba o zaplatenie 1.427,14 € s príslušenstvom a to z titulu zaplatenia bezdôvodného obohatenia.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16Csp/80/2018-76 zo dňa 23.8.2019 bolo rozhodnuté o priznaní uvedenej sumy žalobcovi spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 20.4.2017 do zaplatenia. Bezdôvodné obohatenie bolo žalobcovi priznané z dôvodu, že mu bol zo strany žalovaného poskytnutý úver vo výške 1.001,83, € z ktorého žalobca preukázateľne uhradil sumu 2.428,97 €, a keďže je úver bezúročný a bez poplatkov, tak suma vo výške 1.427,14 € je už bezdôvodným obohatením sa žalovaného na úkor žalobcu.

3. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací, potvrdil rozsudok čo do zaplatenia sumy 1.427,14 € z titulu bezdôvodného obohatenia a v prevyšujúcej časti, teda čo do zaplatenia úrokov z omeškania zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Z výpisu z prehľadu splácania úveru zo strany žalobcu pre žalovaného bolo zistené, že posledná uhradená platba riadne a včas zo strany žalobcu bola urobená dňa 19.4.2017.

5. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. V tomto konaní mal súd za preukázané, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil vo vzťahu k žalobkyni, na jej úkor o sumu 1.427,14 €. Posledná platba ohľadne splácania úveru bola zo strany žalobkyne žalovanému zaplatená dňa 19.4.2017 a ešte nasledujúci deň potom, teda dňa 20.4.2017 žalovaný mohol žalobkyni vrátiť bezdôvodné obohatenie. Keďže tak neurobil, od 21.4.2017 je v omeškaní so zaplatením sumy 1.427,14 € ako bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na uvedené, súd priznal žalobkyni úroky z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 1.427,14 € od 21.4.2017 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti, keďže žalobkyni žiadala priznanie úrokov aj za deň 20.4.2017, v tejto časti súd žalobu ohľadne úrokov z omeškania, teda ohľadne jedného dňa, zamietol.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Žalobkyni bol priznaný nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov v konaní v zmysle § 255 ods. 1 CSP s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté v osobitnom uznesení.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Michalovce) na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.