

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Tdo/11/2015  
Identifikačné číslo spisu: 1414010120  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.04.2015  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:1414010120.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovej a JUDr. Pavol Farkaš v trestnej veci obvineného Ing. F. O. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na neverejnom zasadnutí 15. apríla 2015 v Bratislave, o dovolaní obvineného Ing. F. O., ktoré podal proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. júla 2014, sp. zn. 1Tos 82/2014, rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného Ing. F. O. sa o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Obvinený Ing. F. O. písomným podaním z 20. novembra 2014 podal dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30 júla 2014, sp. zn. 1Tos 82/2014, ktorým krajský súd rozhodol tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol jeho sťažnosť, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV z 27. mája 2014, sp. zn. 2T 42/2014. Okresný súd označeným uznesením podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol, že samosudkyňa Jana Grendárová nie je vylúčená z vykonávania úkonov v trestnej veci obvineného Ing. F. O., vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 2T 42/2014.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že obvinený svoje podanie adresoval najskôr Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý ho listom z 27. novembra 2014, č. Nt 377/2014, podrobne poučil o zákonom stanovených podmienkach, za ktorých je možné podať mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie, rovnako ako aj o náležitostiach, ktoré musí obsahovať (č. l. 456, 457) a následne i Okresný súd Bratislava IV obvineného poučil v zmysle ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku, vyzval ho na odstránenie zisteného nedostatku a určil mu lehotu 30 dní s tým, že ho zároveň poučil, že pokiaľ táto lehota uplynie márne, vec predloží dovolaciemu súdu na rozhodnutie (č.l. 480).

Na výzvu Okresného súdu Bratislava IV obvinený Ing. F. O. nereagoval.

Spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený na rozhodnutie 23. februára 2015.

Podľa § 373 ods. 4 Trestného poriadku ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí dovolateľa podľa ods. 2 a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku. Ak aj táto lehota uplynie márne, rozhodne podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku.

Dovolací súd dovolateľa listom z 25. februára 2015 poučil v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku a vyzval ho, aby v určenej lehote do 25. marca 2015 podal dovolanie prostredníctvom splnomocneného obhajcu v prípade, ak by na dovolaní trval aj po poskytnutí právnej pomoci obhajcom, ktorý by ho isto poučil, že dovolanie proti napádanému uzneseniu nie je prípustné.

Obvinený Ing. F. O. ani na túto výzvu nereagoval, preto dovolací súd postupom podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku podané dovolanie odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.