

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 15. apríla 2015 v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej CSc. a sudkýň JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Júlie Horskej v trestnej veci proti obvinenému **JUDr. P. P.**, pre trestný čin podplácania podľa § 161 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, o oznámení svojej zaujatosti sudcom JUDr. P. P. na rozhodnutie o vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky **JUDr. P. P. je vylúčený** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného JUDr. P. P. vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 To 2/2015.

### **O d ô v o d n e n i e**

Daň 6. februára 2015 bolo predsedovi senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2 To 2/2015 JUDr. I. B. doručené oznámenie sudcu JUDr. P. P., sudcu spravodajcu v trestnej veci obvineného JUDr. P. P., pre trestný čin podplácania podľa § 161 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, o svojej zaujatosti, postupom podľa § 32 ods. 1 Tr. por. z dôvodov § 31 ods. 1 Tr. por.

Vo svojom písomnom oznámení sudca JUDr. P. P. uviedol, že v trestnej veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 To 2/2015, proti obvinenému JUDr. P. P. oznamuje svoju zaujatosť, čo odôvodnil tým, že obvineného dobre pozná, okrem toho pozná aj jeho sestru JUDr. J. P. a manželku V.. Dobre sa poznal aj s otcom JUDr. P. P., a to JUDr. E. P., ktorý bol sudcom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní podania sudcu JUDr. P. P. dospel k záveru, že jeho námietka zaujatosti je dôvodná.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Pre pomer k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k prokurátorovi, obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní bude vylúčený orgán v tomto odseku uvedený, ktorý je k uvedeným osobám osobitne v pomere príbuzenskom, švagrovskom, druha a družky, prípadne vo vzťahu **úzko priateľskom** alebo naopak nepriateľskom.

Preskúmaním spisového materiálu a námietky zaujatosti sudcu JUDr. P. P. najvyšší súd dospel k záveru, že jeho pomer k obvinenému je takého charakteru, že by mohol vzbudiť pochybnosti o jeho nezaujatosti. Z obsahu písomnej námietky zaujatosti vyplýva, že vzťah rodiny obvineného a samotného obvineného a sudcu je priateľský, inej kvality než je bežný, úradný popr. kolegiálny vzťah.

Keďže sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. P. P. svoje písomné oznámenie podľa § 32 ods. 1 Trestného poriadku odôvodnil a toto plne korešponduje s obsahom spisového materiálu, Najvyšší súd Slovenskej republiky ustálil, že v predmetnej trestnej veci boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por., a preto sudcu JUDr. P. P. vylúčil z vykonávania úkonov v trestnej veci obvineného JUDr. P. P..

**P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.**

**V Bratislave 15. apríla 2015**

**JUDr. Eva B a b i a k o v á, CSc. v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková