

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 23Csp/76/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121329185  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6121329185.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného právnym zástupcom Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému D. E., F., XX.XX.XXXX, Q. T. XXX XX Ž. F. U., štátny občan SR, t.č. bytom K.. E. XX, XXX XX D. F. F., Č. S., v konaní o zaplatenie 3.550,-Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 550,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3 550,- Eur od 05.09.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným dňa 30.04.2021 na Okresný súd Banská Bystrica podľa zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, domáhal v konaní vedenom pod sp.zn.:14Up/535/2021 voči žalovanému zaplatenia sumy 3.550,-Eur spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.09.2020 nadobudol od Československej obchodnej banky, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 pohľadávku voči žalovanému, ktorá vyplýva z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.01.2018, ktorú uzavrel postupca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom, a na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3.350,-Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neplnil splátky v stanovených termínoch, čím porušil svoje povinnosti a so splácaním úveru sa dostal do omeškania, veriteľ listom zo dňa 02.08.2019 oznámil žalovanému, že dňom 31.07.2019 vyhlásil celý úver za splatný. Žalovaná pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 4.811,52 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 3.550,-Eur, neuhradených zmluvných úrokov vo výške 1.016,46 Eur, vyúčtovaných úrokov z omeškania vo výške 225,06 Eur a neuhradených poplatkov vo výške 20,-Eur. Žalovaný na predžalobnú výzvu nereagoval, preto žalobca uplatnil svoj nárok žalobou na súde.

2. Dňa 28.06.2021 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp.zn.14Up/535/2021, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.550,-Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania vo výške 617,70 Eur.

3. Nakoľko sa vydaný platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, pričom pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, Okresný súd Banská Bystrica v súlade s § 10 ods. 3, resp. 14 ods. 3 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní postúpil vec na prejednanie tunajšiemu súdu podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 21.01.2022, na ktorom žalovaný žalobou uplatnený nárok uznal v celom rozsahu, vzhľadom na čo žalobca navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP.

5. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Vzhľadom na to, že žalovaný prítomný na pojednávaní žalobou uplatnený nárok na zaplatenie neuhradeného zostatku spotrebiteľského úveru uznal v celom rozsahu, pričom žalobca navrhol, aby súd rozhodol v zmysle § 282 CSP rozsudkom pre uznanie nároku, súd podanej žalobe o zaplatenie neuhradeného zostatku spotrebiteľského úveru v celom rozsahu vyhovel a rozhodol o žalobe rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plyní od právoplatnosti rozsudku.

9. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval výrok v súlade s rozhodovacou praxou (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp.zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp.zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp.zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017) do povinnosti ich náhrady.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre uznanie nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

Proti II. výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie (§ 357 písm.m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).