

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Csp/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120419126
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:6120419126.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 50 052 560 zast.: VIVID LEGAL, s.r.o. so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 36 807 915 proti žalovanej: V. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. C. XXX, Š. Y. B. T., zast.: JUDr. Martina Fabianová, advokátka, so sídlom Hencovská 2043, 093 02 Vranov nad Topľou 2 - Hencovce o zaplatenie sumy 2.842,88 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.234,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 31,66 eur od 15. 11. 2018 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 12. 2018 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 1. 2019 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 2. 2019 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 3. 2019 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 4. 2019 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 5. 2019 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 6. 2019 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 7. 2019 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 8. 2019 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 9. 2019 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 10. 2019 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 11. 2019 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 12. 2019 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 1. 2020 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 2. 2020 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 3. 2020 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 4. 2020 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 5. 2020 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 6. 2020 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 7. 2020 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 8. 2020 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 9. 2020 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 10. 2020 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 11. 2020 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 12. 2020 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 1. 2021 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 2. 2021 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 3. 2021 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 4. 2021 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 5. 2021 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 6. 2021 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 7. 2021 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 8. 2021 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 9. 2021 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 10. 2021 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 11. 2021 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 12. 2021 do zaplatenia, zo sumy 31,66 eur od 15. 1. 2022 do zaplatenia, a to všetko sa jej povoľuje splácať v mesačných splátkach po 50 eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 14% s tým, že o výške tejto náhrady súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne podanou na upomínací súd Okresný súd Banská Bystrica vedenou pod sp. zn. 20Up/1090/2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny v sume 1.770,93

eur, zmluvných úrokov v sume 895,32 eur, zmluvnej pokuty v sume 176,64 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 1.141,96 eur od 15.09.2020 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 15.05.2018 do 16.05.2018, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 15.06.2018 do 10.07.2018, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 15.07.2018 do 10.09.2018, 39,56 eur omeškaná splátka úveru od 10.09.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.08.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.09.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.10.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.11.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.12.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.01.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.02.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.03.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.04.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.05.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.06.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.07.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.08.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.09.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.10.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.11.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.12.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.01.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.02.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.03.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.04.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.05.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.06.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.07.2020 do dňa zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru (t.j. 11.08.2020) vo výške 131,39 eur od 15.09.2020 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 10 eur, ako aj trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 335854441 uzavretej dňa 27.11.2017 medzi stranami sporu poskytol spotrebiteľský úver nasledovne - istinu v sume 1.9000 eur (čl. II zmluvy), zmluvný úrok vo výške 19,26 % p.a. (čl. II zmluvy). Žalovaná úver k dnešnému dňu nesplátila. Žalobca na základe zmluvy poskytol žalovanej úver, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 49,56 eur. Žalovaná sa dostala so plácaním úveru do omeškania. Žalobca upomienkami č. 1 zo dňa 22.06.2018 a 22.07.2018 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „posledná výzva“ zo dňa 19.08.2018 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením a súčasne upozornil žalovanú, že (I) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (II) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (III) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Žalovaná si poslednú výzvu prevzala dňa 23.08.2018. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru: žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy), žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy), žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 11.08.2020 (I) oznámil žalovanej, že ku dňu 11.08.2020 žalobca pristupuje ku zosplatneniu pohľadávky (úveru) zo zmluvy a (II) žalobca vyčísliť výšku dlžnej sumy na sumu 2.873,42 eur a súčasne (III) vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy (sumy zosplatneného úveru). Žalobca zároveň upozornil žalovanú na to, že v prípade, ak žalovaná dlžnú sumu (sumu zosplatneného úveru) nezaplatí v stanovenej lehote, žalobca si dlžnú sumu voči žalovanej uplatní súdnou cestou - oznámenie o zosplatnení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu. Žalovaná si oznámenie o zosplatnení pohľadávky prevzala dňa 31.08.2020. Nakoľko bola žalovaná v omeškaní so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca v zmysle ust. článku IX. bod 3 zmluvy vyhlásil dňa 11.08.2020 okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti (tzv. zosplatnenie úveru), žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy), žalobca má

právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy), žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. S prihliadnutím na skutočnosti vymedzené v bode V. tejto žaloby vyššie, žalobca uplatňuje voči žalovanej nárok na zaplatenie istiny (celková výška dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatnenia) vo výške 1.770,93 eur, zmluvných úrokov vo výške: 19,26 % ročne (článok II. zmluvy), t.j. celkovo vo výške 895,31 eur do dňa zosplatnenia úveru, zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy vo výške 1.141,96 eur od 15.09.2020 do dňa podania žaloby, zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:

zo sumy (v eur) povaha dlžnej sumy odo dňa do 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 15.05.2018 do 16.05.2018, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 15.06.2018 do 10.07.2018, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 15.07.2018 do 10.09.2018, 39,56 eur omeškaná splátka úveru od 10.09.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.08.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.09.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.10.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.11.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.12.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.01.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.02.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.03.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.04.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.05.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.06.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.07.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.08.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.09.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.10.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.11.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.12.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.01.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.02.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.03.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.04.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.05.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.06.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.07.2020 do dňa zaplatenia, t.j. zmluvnej pokuty spolu vo výške 176,64 eur, a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.141,96 eur od 15.09.2020 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy (v eur) povaha dlžnej sumy odo dňa do 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 15.05.2018 do 16.05.2018, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 15.06.2018 do 10.07.2018, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 15.07.2018 do 10.09.2018, 39,56 eur omeškaná splátka úveru od 10.09.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.08.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.09.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.10.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.11.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.12.2018 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.01.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.02.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.03.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.04.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.05.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.06.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.07.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.08.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.09.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.10.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.11.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.12.2019 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.01.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.02.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.03.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.04.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.05.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.06.2020 do dňa zaplatenia, 49,56 eur omeškaná splátka úveru od 16.07.2020 do dňa zaplatenia, a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru (t.j. 11.08.2020) vo výške 131,39 eur od 15.09.2020 do zaplatenia, nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 22.06.2018 vo výške 3,00 eur, nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 22.07.2018 vo výške 3,00 eur, nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 19.08.2018 vo výške 4,00 eur, t.j. vynaložených nákladov spolu vo výške 10 eur.

2. Podaním doručenom upomínacemu súdu žalobca opravil návrh na vydanie platobného rozkazu a to v časti úrokov z omeškania a žiadal si tak priznať istinu vo výške 1.770,93 eur, zmluvný úrok vo výške

895,31 eur, zmluvnú pokutu vo výške 176,64 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 1.141,96 eur od 16.09.2020 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: 20,64 eur omeškaná splátka úveru od 16.06.2018 do 10.07.2018, 10,00 eur omeškaná splátka úveru od 16.07.2018 do 10.09.2018, 10,98 eur omeškaná splátka úveru od 16.07.2018 do dňa zaplattenia, 21,31 eur omeškaná splátka úveru od 16.08.2018 do dňa zaplattenia, 21,65 eur omeškaná splátka úveru od 16.09.2018 do dňa zaplattenia, 22,00 eur omeškaná splátka úveru od 16.10.2018 do dňa zaplattenia, 22,35 eur omeškaná splátka úveru od 16.11.2018 do dňa zaplattenia, 22,71 eur omeškaná splátka úveru od 16.12.2018 do dňa zaplattenia, 23,08 eur omeškaná splátka úveru od 16.01.2019 do dňa zaplattenia, 23,45 eur omeškaná splátka úveru od 16.02.2019 do dňa zaplattenia, 23,82 eur omeškaná splátka úveru od 16.03.2019 do dňa zaplattenia, 24,21 eur omeškaná splátka úveru od 16.04.2019 do dňa zaplattenia, 24,60 eur omeškaná splátka úveru od 16.05.2019 do dňa zaplattenia, 24,99 eur omeškaná splátka úveru od 16.06.2019 do dňa zaplattenia, 25,39 eur omeškaná splátka úveru od 16.07.2019 do dňa zaplattenia, 25,80 eur omeškaná splátka úveru od 16.08.2019 do dňa zaplattenia, 26,21 eur omeškaná splátka úveru od 16.09.2019 do dňa zaplattenia, 26,63 eur omeškaná splátka úveru od 16.10.2019 do dňa zaplattenia, 27,06 eur omeškaná splátka úveru od 16.11.2019 do dňa zaplattenia, 27,50 eur omeškaná splátka úveru od 16.12.2019 do dňa zaplattenia, 27,94 eur omeškaná splátka úveru od 16.01.2020 do dňa zaplattenia, 28,39 eur omeškaná splátka úveru od 16.02.2020 do dňa zaplattenia, 28,84 eur omeškaná splátka úveru od 16.03.2020 do dňa zaplattenia, 29,30 eur omeškaná splátka úveru od 16.04.2020 do dňa zaplattenia, 29,77 eur omeškaná splátka úveru od 16.05.2020 do dňa zaplattenia, 30,25 eur omeškaná splátka úveru od 16.06.2020 do dňa zaplattenia, 30,74 eur omeškaná splátka úveru od 16.07.2020 do dňa zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia úveru (t.j. 11.08.2020) vo výške 131,39 eur od 16.09.2020 do zaplattenia, sumu vynaložených nákladov vo výške 10 eur, ako aj náhradu trov konania.

3. Upomínací súd dňa 14.01.2021 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.770,93 eur, úrok vo výške 895,31 eur, zmluvnú pokutu vo výške 176,64 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 10 eur, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.141,96 eur od 16.09.2020 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 131,39 eur od 16.09.2020 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 20,64 eur od 16.06.2018 do 10.07.2018, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 10 eur od 16.07.2018 do 10.09.2018, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 10,98 eur od 16.07.2018 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 21,31 eur od 16.08.2018 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 21,65 eur od 16.09.2018 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 22 eur od 16.10.2018 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 22,35 eur od 16.11.2018 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 22,71 eur od 16.12.2018 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 23,08 eur od 16.01.2019 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 23,45 eur od 16.02.2019 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 23,82 eur od 16.03.2019 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 24,21 eur od 16.04.2019 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 24,60 eur od 16.05.2019 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 24,99 eur od 16.06.2019 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 25,39 eur od 16.07.2019 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 25,80 eur od 16.08.2019 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 26,21 eur od 16.09.2019 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 26,63 eur od 16.10.2019 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 27,06 eur od 16.11.2019 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 27,50 eur od 16.12.2019 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 27,94 eur od 16.01.2020 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 28,39 eur od 16.02.2020 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 28,84 eur od 16.03.2020 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 29,30 eur od 16.04.2020 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 29,77 eur od 16.05.2020 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 30,25 eur od 16.06.2020 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 30,74 eur od 16.07.2020 do zaplattenia, alebo aby podala odpor. Zároveň ju zaviazal na náhradu trov konania. Predmetný platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 21.01.2021, voči ktorému podala odpor.

4. V podanom odpore žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že namieta výšku ročnej úrokovej sadzby vo výške 19,26 %, ktorá je podľa jej názoru v rozpore s dobrými mravmi. Priemerné úrokové sadzby úverov boli v období podľa stránky NBS pre domácnosti vo výške od 4,09 % do 5,16 %. Úroková sadzba uvedená v zmluve je o 300 % vyššia. Takisto uviedla, že spotrebiteľský úver neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a to nesprávnu výšku

RPMN v neprospech spotrebiteľa. Na základe uvedeného preto považuje predmetný úver za bezúročný a bezpoplatkov. Takisto poukázala nato, že si žalobca nesplnil povinnosť podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.

5. V súlade s § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. upomínací súd preto dňa 24.02.2021 vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k podanému odporu a aby uviedol, či navrhuje v pokračovaní konania na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že navrhuje pokračovať v konaní na príslušnom súde. K odporu uviedol, že námietku ohľadne úrokovej sadzby, ktorá mala byť v rozpore s dobrými mravmi, žalovaná nepredložila žiadnymi dôkazmi. Zmluvný úrok ako aj ostatné údaje, sú uvedené v zmluve v súlade s právnymi predpismi. V zmysle článku II. zmluvy RPMN bola určená vo výške 20,56 %, priemerná RPMN vo výške 2,99% a odplata vo výške 19,26 %. Tieto informácie a údaje v zmluve vyplývajú z informácií, zverejnených Ministerstvom spravodlivosti, kde najvyššia prípustná výška odplaty za spotrebiteľský úver za 3. štvrtrok 2017 bola v rozsahu 20,56 %. K výške priemernej hodnoty RPMN poukázal na zverejnené informácie na Ministerstve spravodlivosti, a to na súhrnné informácie o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch za 3. štvrtrok 2017, kde bola stanovená priemerná hodnota RPMN vo výške 12,99 %. Má za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva neobsahuje také ustanovenie, ktoré by bolo v rozpore s Občianskym zákonníkom alebo Zákonom o spotrebiteľských úveroch, ani podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa. Výška RPMN bola vypočítaná podľa vzorca podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Pred uzatvorením zmluvy žalovanej boli poskytnuté potrebné informácie, a to prevzala štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.11.2017, ďalej že prevzala informácie o RPMN zo dňa 27.11.2017. Taktiež uviedol, že žalobca skúmal schopnosti žalovanej splácať úver. Žalovaná poskytla žalobcovi informácie o príjmoch a výdavkoch, a žalobca si aj sám vykonal vlastné šetrenie zistenia schopnosti splácať úver žalovanou a to v registri úverov a registri nebankových subjektov.

6. Upomínací súd dňa 31.03.2021 postúpil vec Okresnému súdu Vranov nad Topľou.

7. Žalobca k žalobe doložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 335854441 zo dňa 27.11.2017, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 01.07.2017, upomienku č. 1 zo dňa 22.06.2018, upomienku č. 1 zo dňa 22.07.2018, poslednú výzvu zo dňa 19.08.2018, predžalobnú výzvu na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 335854441 s prílohou, prehľad splátok a úhrad - platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 335854441.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu, písomných vyjadreniach, a najmä na písomnom vyjadrení k odporu, kde bolo podrobne vysvetlené, prečo sú všetky uplatnené nároky v súlade so zákonom.

9. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že zotrvávajú na stanovisku uvedenom v odpore. Žiadala žalobu zamietnuť. Výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve je v rozpore s § 3 Občianskeho zákonníka, tým pádom aj v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka. Vzniesla námietku premičania, pretože považuje úver za nezosplatnený, pretože súčasne nebola splnená podmienka ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a to, že žalobca upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní od zaslania poslednej výzvy zo dňa 19.8.2020 do zaslania oznámenia o zosplatnení celého úveru. V prípade, ak súd neuzná námietky, navrhla aby súdom priznaná suma žalovanej bola povolená splácať v splátkach a to vo výške 50 eur mesačne.

10. Žalobca ani žalovaná sa na pojednávanie nedostavila.

11. Svedkyňa P. Č., finančný sprostredkovateľ žalobcu na pojednávaní uviedla, že dostala kontakt na klientku - žalovanú. Išlo o klientku, ktorá už mala poskytnutý jeden úver od žalobcu a podmienkou pre poskytnutie ďalšieho úveru je, že musí mať uhradené 3 splátky z pôvodného úveru. Takto to v danom prípade nebolo. Následne po 3 mesiacoch opätovne ju žalovaná kontaktovala so žiadosťou o poskytnutie úveru. Ona žalovanej oznámila, že je potrebné predložiť doklady pre poskytnutie úveru a to 2 doklady totožnosti, a to občiansky preukaz a ešte jeden doklad, zdokladovať svoj príjem a predložiť doklad o tom, že je majiteľkou účtu. Následne, keď klientka mala všetky tieto doklady, osobne ju navštívila na pobočke v Humennom, kde sa spísala žiadosť o pôžičku. Po naskenovaní dokladov a po vypísaní žiadostí, tieto boli zaslané do analytického centra na schválenie žiadosti úveru. Keďže bol preukázaný dostatočný príjem

na strane žalovanej, táto žiadosť o poskytnutie úveru jej bola schválená. Vrátila sa k nej na pobočku, kde túto schválenú zmluvu podpísala žalovaná a ona ako sprostredkovateľ. Po podpísaní bola naspäť zaslaná do Bratislavy do analytického centra. Po zaslaní tejto zmluvy bola z centra vyplatená pôžička pre žalovanú. Informácie o klientoch, ako aj o žalovanej, získavajú z bankového, nebankového registra, registra insolvenčného a exekučného registra. Klient pri spisovaní zmluvy, resp. žiadosti si môže overovať údaje, ktoré sú tam uvedené o jeho bonite. Takto si to overovala aj žalovaná, pretože pred podpisom je klientovi predložená žiadosť, resp. zmluva a ona si s klientom prechádza jednotlivé údaje v zmluve. Nepamätá sa na to, že by žalovaná niečo namietala. V prípade, žeby s niečím klientka nesúhlasila, tak by asi bola žiadosť stornovaná, resp. žeby ju žalovaná nepodpísala.

12. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanej žalobe.

13. Právna zástupkyňa žalovanej v záverečnej reči uviedla, že žiada, aby žaloba bola zamietnutá. K majetkovej situácii žalovanej uviedla, že tohto času žalovaná má príjem pozostávajúci z materskej dávky. Je vydatá, manžel je profesionálny vojak s príjmom 900 až 1.000 eur. Táto informácia je spreď 1 roka dozadu. Z predošlého manželstva má 3 deti, z čoho dve sú plnoleté, jedno je nepĺnoleté. S dvoma deťmi z tohto manželstva a s jedným z predošlého žijú v spoločnej domácnosti. Spolu má 5 úverov. Už na tri úvery jej bol povolený splátkový kalendár spolu vo výške 190 eur.

14. Z dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že dňa 27.11.2017 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 335854441 podľa ktorej bol poskytnutý žalovanej úver vo výške 1.900 eur, ktorý mala splácať pravidelnými 60 mesačnými splátkami vo výške 49,56 eur. Úroková sadzba bola vo výške 19,26 % ročne, RPMN 20,56 %, priemerná hodnota RPMN 12,99 %, odplata 19,26 %. Dátum splatnosti prvej splátky bol dňa 15.01.2018, termín konečnej splatnosti dňa 15.12.2022. Celková čiastka na zaplatenie bola 2.973,60 eur.

15. Podľa čl. IV zmluvy - Podmienky pre uplatňovanie úrokovej sadzby: dohodnutá úroková sadzba sa nemení po celý čas splácania úveru (fixná úroková sadzba). Vyčerpaný úver sa úročí na základe fixnej úrokovej sadzby až do jeho úplného splatenia.

16. Podľa čl. V Zmluvy, ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Ročná percentuálna miera nákladov sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k Zákonom o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto Zmluvy. Celkove náklady spotrebiteľa predstavujú súčet úrokov za úver podľa tejto Zmluvy. Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že úver je poskytnutý v deň poskytnutia úveru a v dohodnutej výške.

17. V zmysle článku IX. zmluvy ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% z dlžnej čiastky od prvého dňa omeškania. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku, stanovenú Nariadením vlády č. 87/1995, t. j. RPMN naposledy zverejnené podľa Zákonom o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne 3-násobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Za rozhodujúcu sa považuje RPMN pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou akejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dĺžky ako 3 mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu, to aj zosplatenie úveru. Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa. V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od 1. dňa omeškania. Bod 2 tohto článku sa použije rovnako. Veriteľ upozorňuje dlžníka na omeškanie s úhradou pravidelnej splátky dohodnutej v zmluve v lehote jej splatnosti písomne, alebo formou krátkej textovej správy SMS, a to najneskôr do 15 dní od dňa splatnosti pravidelnej splátky.

18. V sadzobníku poplatkov pre fyzické osoby spotrebiteľov, účinného od 01.07.2017, podpísaný spotrebiteľom dňa 27.11.2017, sú uvedené poplatky za jednotlivé služby a to náhrada nákladov za spracovanie žiadosti o vrátenie preplatku v sume 4 eur, vystavenie 1. upomienky v sume 3 eur, vystavenie listovej upomienky s informáciou o zaplatení v sume 4 eur, zmena splátkového kalendára na žiadosť klienta - zníženie výšky mesačnej splátky v sume 9 eur, zmena splátkového kalendára na žiadosť klienta - odklad mesačnej splátky v sume 9 eur.

19. Listom označeným ako upomienka č. 1 zo dňa 22.06.2018 bola žalovaná upozornená žalobcom, že dňa 15.06.2018 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 335854441 vo výške 49,56 eur a vyzval ju na uhradenie splátky navýšenú o 3 eur ako náhrady nákladov za vystavenie predmetnej upomienky. Predmetná upomienka sa vrátila žalobcovi s vyznačenou závadou doručenia - zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

20. Ďalším podaním označeným ako upomienka č. 1 zo dňa 22.07.2018 bola žalovaná upozornená, že dňa 15.07.2018 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 335854441 vo výške 49,56 eur a žalobca vyzval ju na uhradenie splátky navýšenú o 3 eur ako náhrady nákladov za vystavenie predmetnej upomienky. Predmetná upomienka bola žalovanej doručená dňa 27.07.2018.

21. Poslednou výzvou zo dňa 19.08.2018 bola žalovaná upozornená, že napriek listovej upomienke neuhradila splátky vo výške 99,12 eur, a ďalej bola oboznámená, že k uvedenému dňu sa eviduje voči nej aj nárok na úhradu nákladov za vyhotovenie listových upomienok v celkovej výške 10 eur. Predmetná výzva bola žalovanej doručená dňa 23.08.2018.

22. Predžalobnou výzvou na zaplatenie zo dňa 11.08.2020 bola žalovaná upovedomená o zosplatení úveru a to ku dňu 11.08.2020 s tým, že ju žalobca zároveň vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.873,42 eur a to do 14 dní od doručenia tohto oznámenia. V prípade nezaplatenia dôjde k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Túto písomnosť si žalovaná prevzala dňa 31.08.2020.

23. Z prehľadu splátok a úhrad označený ako platobná disciplína vyplýva, že žalovaná vykonala 6 úhrad po 49,56 eur a to dňa 15.01.2018, 15.02.2018, 15.03.2018, 15.04.2018, 15.05.2018, 15.06.2018 a 1 úhradu vo výške 10 eur dňa 15.07.2018.

24. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“) - účinného v čase uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úver.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), sa spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a

nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

27. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov

31. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

32. Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

33. V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia,

sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

34. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

35. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

36. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

37. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

38. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

40. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

41. Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak (§ 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

42. Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

43. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

44. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných

prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

45. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

46. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

47. V zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru (§ 3a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

49. Podľa § 132 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

50. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

51. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

52. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa

ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah obchodných podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

53. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

54. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci N. H. F. T. D. I. R. W. (C240/98) a medzi T. F. T. a J. R.. T. D. Y. a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmé aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

55. Na uvedený právny vzťah je tiež potrebné aplikovať zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 3 ods. 3, v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka.

56. Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskú zmluvu.

57. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

58. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná uzavrela so žalobcom dňa 27.11.2017 podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 335854441, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver v sume 1.900 eur, pričom žalovaná sa zaviazala čerpané prostriedky uhrádzať veriteľovi v splátkach 49,56 eur mesačne, s úrokovou sadzbou 19,26 % ročne. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná obsah úverovej zmluvy a všeobecných obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy, všeobecných obchodných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, bankového povolenia a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu. Na zmluvu sa vzťahuje tiež zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na predmetný úver uhradila žalovaná sumu 307,36 eur. Splátky neuhrádzala riadne a načas, preto došlo k zosplatneniu úveru a to dňa 11.08.2020.

59. Žalovaná vznesla voči žalobe námietku premlčania. Zároveň považovala úver za bezúročný a bezpoplatkový a namietala, že nedošlo k platnému zosplatneniu úveru.

60. Súd sa v prvom rade zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorého výška v danom prípade predstavovala 19,26 % ročne. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov v novembri 2017 činil úrok pre stav úverov 9,59 % p.a. a pre nové obchody 5,16 % p.a. Z toho je zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi v danom prípade viac ako trojnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami.

61. Úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole vo svetle princípu dobrých mravov (§39 Občianskeho zákonníka). Doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100% oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1M Cdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009 : „Hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.“ (obdobne aj rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. 5. 2016 sp. zn. 19Co/312/2015).

62. Na kategóriu dobrých mravov treba osobitný dôraz klásť pri spotrebiteľských zmluvách. Pojem dobré mravy Občiansky zákonník nedefinuje. Je tomu tak preto, lebo dobré mravy podliehajú spoločenskému vývoju, ale tiež preto, že vo všetkých jednotlivostiach by bolo ťažké ich vystihnúť. Vo všeobecnosti však možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru všeobecne platných v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je to v podstate súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel v spoločnosti všeobecne uznávaných. Činnosť namierenú proti uvedeným pravidlám možno označiť za činnosť proti dobrým mravom.

63. Zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi bol obsiahnutý i v zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa ustanovenia § 4 ods. 8 tohto právneho prepisu predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami, a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

64. V danom prípade teda ide o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. §39 OZ (Občianskeho zákonníka) zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.

65. „Aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 OZ. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážností za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery, len na trestnoprávny postih chýba úmysel.

L'ahkomyseľnosť síce nie je v § 235 Trestného zákona súčasťou skutkovej podstaty, ale na účely tzv. civilnoprávnej úžery okruh kvalifikačných kritérií nie je taxatívny (porov. rozhodnutie rak. Najvyšší súdny dvor OGH 3Ob 816/53). K otázke tzv. civilnoprávnej úžery a z tohto dôvodu neplatnosti zmluvy úverovej povahy teda k skutkovej podstaty trestného činu úžery pri nepreukázaní úmyslu odvolací súd poukazuje na rozsudok NS ČR 21Cdo 1484/2004. Pre tzv. civilnoprávnu úžeru je právny úkon absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ).“ Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. septembra 2013 č. k. 3Co 151/2013

66. Z vyššie citovaného rozhodnutia tiež vyplýva, že „Odvolací súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyseľnosť, rozrušenie, prípadne slabomyseľnosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Poskytovanie úverov je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov; čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie).“

67. „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“ Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05. 11. 2014. (porovnaj aj Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp .zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27. 11. 2014).

68. Vo vyššie uvedených rozhodnutiach tak súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 300% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami.

69. Vzhľadom na vyššie uvedené závery aj preto súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú (§39 Občianskeho zákonníka), a preto žalobca nemá nárok na úrok z úveru pre jeho neplatnosť.

70. Súd poukazuje aj na § 39a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyseľnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

71. Ďalej žalovaná namietla výšku RPMN. Súd má za preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. Aj keď uvedená zmluva obsahuje výšku RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, neobsahuje však všetky predpoklady, použité na výpočet tejto RPMN. Spôsob výpočtu RPMN je uvedený v prílohe č. 2 citovaného zákona, pričom podkladom pre výpočet RPMN je číslo posledného čerpania, výška čerpania, interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, číslo poslednej splátky alebo platby poplatkov, výška splátky alebo platby poplatkov a interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov. Súd má za to, že zmluva uvedené neobsahuje.

72. Z dôvodu chýbajúcej tejto náležitosti - predpokladov pre výpočet RPMN aj preto súd považuje úver za bezúročný a bezpoplatkový, ako to predpokladá ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údajoch o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí

len uvedenie jeho výšky. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g/ cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“ rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2017.

73. Obdobný právny názor bol vyslovený aj v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/124/2016 zo dňa 03.11.2016, sp. zn. 3Co/7/2017 zo dňa 06.04.2017, sp. zn. 25 Co/54/2018 zo dňa 18.12.2018, zn. 7Co/6/2020 zo dňa 29.06.2020, sp. zn. 19Co/36/2020 zo dňa 17.06.2021.

74. Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2017 zverejnené Ministerstvom financií SR pre spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo lízing vo výške od 1500 do 6500 eur vrátane od 1 do 5 rokov, je RPMN 14,14 % a dvojnásobok tejto hodnoty predstavuje sumu 28,28 %, teda viac ako dojednaná výška odplaty v zmluve 20,56 %, ktorá ju vzťahom na uvedené neprekračuje viac ako dvojnásobne.

75. Súd pre úplnosť dopĺňa, že aj keď údaj odplata neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, avšak ak jeden zo vstupných údajov pre výpočet odplaty, a to úrok z omeškania, je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, nemôže byť takýto neplatný údaj zhojený uvedenou odplatom a preto súd nemôže priznať úroky z úveru z úrokovej sadzby, ktorá je neplatná. Je potrebné rozlišovať medzi inštitútom úrokovej sadzby a inštitútom RMN. Odplata je širší pojem ako úrok z úveru. Tento zahŕňa aj poplatky a obdobie splácania. Žiaden zákon neobmedzil súdy, aby korigovali neprimerane vysoké úroky, ktoré sú síce zložkou pre výpočet RPMN, no nie sú vyňaté z posudzovania dodržiavania imperatív dobrých mravov zo strany súdu. Žalobca pri stanovení úrokovej sadzby konal v rozpore s odbornou starostlivosťou. Ak tak konal aj voči ostatným spotrebiteľom, porušil v značnom rozsahu svoje povinnosti na finančnom trhu a poškodil spotrebiteľov / obdobne rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 22Co41/2020 zo dňa 26. 11. 2020.

76. Súd teda na základe vykonaného dokazovania má za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov a teda žalovaná je povinná vrátiť žalobcovi poskytnutý úver mínus vykonané úhrady.

77. Keďže úver je bezúročný a bezpoplatkový, žalovaná mala povinnosť uhradiť žalobcovi iba sumu istiny, bez úrokov. V danom prípade to bolo 19000 eur pri počte splátok 60, čo výška jednej splátky predstavuje sumu 31,66 eur. Splátky mala žalovaná uhrádzať od 15.01.2018, ale teda vo výške 31,66 eur a nie vo výške 49,56 eur ako je uvedené v zmluve. Súd preto skúmal, či žalobca bol oprávnený úver zosplatiť pre omeškanie žalovanej s úhradami. Posledná výzva s upozornením na omeškanie pred zosplatením bola z 19.08.2018, ktorú si žalovaná prevzala dňa 23.08.2018. Súd však zistil, že ku dňu 18.08.2018 žalovaná nemohla byť v omeškaním s úhradou splátok, pretože pri výške splátky 31,66 eur do vystavenia tohto upozornenia teda žalovaná mala uhradiť splátky splatné od 15.01.2018 do 15.08.2018, t. j. 8 splátok po 31,66 eur, čo predstavuje sumu 253,28 eur. Z prehľadu úhrad vyplýva, že ku dňu 15.08.2018 žalovaná uhradila sumu 307,36 eur a preto nebola v omeškaní a teda žalobca nemal právo žalovanú upozorniť na omeškanie a teda ani nemohol preto toto upozornenie úver zosplatiť. Preto úver nie je platne zosplatený a žalovanej je naďalej zachovaný splátkový kalendár.

78. Žaloba má teda len nárok na nezaplatené splátky pri výške splátky 31,66 eur mesačne ku dňu vyhlásenia rozhodnutia. Žalovaná uhradila žalobcovi sumu 307,36 eur, čo predstavuje úhradu 10 splátok. Jedenásta splátka bola splatná dňa 15.11.2018 a teda od tohto dátumu ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia súd priznal žalobcovi dlžné splátky vo výške mesačne 31,66 eur. Nárok na ďalšie splátky súd zamietol.

79. Žalobca má proti žalovanej nárok aj na zákonnú sankciu úrok z omeškania z peňažného dlhu. Tento nárok vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády

SR č. 87/1995 Z.z.. Pokiaľ ide o priznané úroky z omeškania žalobca si ich požadoval priznať zo súm omeškaných splátok uvedených v splátkovom kalendári. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, súd zo svojej úradnej činnosti zistil, že od dňa 15.11.2018 bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky vo výške 0,00 % a preto výšku úroku z omeškania súd stanovil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, t.j. vo výške 5 % ročne.

80. Na základe vyššie uvedeného preto súd považoval žalobu za dôvodnú len v časti dlžnej istiny vo výške 1.234,74 eur s úrokom z omeškania.

81. Pokiaľ ide o ustanovenia týkajúce sa zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne, súd je toho názoru, že v danom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom, s poukazom na ust. 3a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Súčet sankcií prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom.

82. Je potrebné uviesť, že sa jedná o formulárovú, veriteľom vopred pripravenú zmluvu ktorá obsahuje v článku IX upozornenie na následky nesplácania, teda je nepochybné, že žalovaná ako spotrebiteľ nemala žiadnu možnosť ovplyvniť znenie uvedeného článku IX. Platné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa neobsahujú ustanovenie, ktoré by neumožňovalo spotrebiteľovi a dodávateľovi dohodnúť sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa. Ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, stanovuje, že za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve sa považuje taká, ktorá požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Občiansky zákonník teda predvída dohodu medzi spotrebiteľom a dodávateľom ohľadom sankcií spojených s nesplnením spotrebiteľovho záväzku, avšak nepripúšťa ich v tom prípade, ak by táto dohoda zaväzovala spotrebiteľa zaplatiť sankciu v neprimerane vysokej sume Z uvedených dôvodov sa preto súd zaoberal dohodou žalobcov a žalovanej o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vzhľadom na dohodnutú výšku zmluvnej pokuty.

83. Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v § 3a ods. 1 upravuje maximálnu výšku sankcií za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov, a to tak, že tieto nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov Článku IX bod 1 a 6 úverovej zmluvy zavretej medzi stranami sporu dňa z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

84. Na základe uvedeného je preto možné v danom prípade považovať zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom, keďže na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty.

85. Dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch nie je samo o sebe neprípustné, neprípustné je iba v prípade, ak dojednaná sankcia za nesplnenie záväzku spotrebiteľa je neprimerane vysoká. Keďže súčet týchto sankcií 17 % (12 % a 5 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (trojnásobok je 15 %), je preto uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom.

86. V tejto súvislosti poukazuje na obdobné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 a sp. zn. 1CoCsp/7/2020.

87. Na základe uvedeného preto súd nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

88. Pokiaľ ide o poplatky, náklady spojené s vymáhaním, tie si žalobca uplatnil v sume 10 eur. Aj v tejto časti považoval súd žalobu za nedôvodnú. Žalobca podľa názoru súdu neunesol dôkazné bremeno. Nepreukázal, o aké poplatky ide, podľa čoho si ich uplatnil, ani že v tejto výške vznikli žalobcovi reálne náklady spojené s vymáhaním dlhu. Tejto sume nemôže zodpovedať ani poštovné za zaslané upomienky, ktoré sa podľa zistenia súdu, poštovné za zásielku zasielanú doporučené do vlastných rúk v sume 2,45 eur.

89. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v žalobe a vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom konania. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

90. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

91. Súd poukazuje, že Súdny dvor EÚ judikoval, že existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalú povahu zmluvnej podmienky (spojené prípady C-240 až C-244/98). Vyhodnotenie zmluvnej podmienky ako nečestnej nie je jednoduchá záležitosť. Smernica indikatívnym spôsobom vypočítava, čo všetko sa má pritom zohľadniť (posúdenie zmyslu posudzovanej klauzuly, posúdenie ostatných zmluvných podmienok, ich porovnanie s ostatnými zmluvami, vyhodnotenie všetkých okolností prípadu a ii; čl.4 ods.1 smernice).

92. Z dôvodu existujúceho nebezpečenstva, že priemerne obozretný spotrebiteľ to nedokáže, je práve zo strany súdneho dvora judikovaná nevyhnutnosť ex offo súdnej kontroly. Je síce pravdou, že súdny dvor zvýšil nároky na spotrebiteľov a na ich aktivitu (porov. rozsudok C-34/13 K.), ale vo vzťahu k tomu, aby sa snažili a urobili viac pre to, aby sa vec dostala pred súd. Vo veci K. išlo o veci mimosúdneho postihovania majetku spotrebiteľov bez posúdenia veci súdom a o obavu z nerešpektovania princípu primeranosti a rozhodovania podnikateľov o výkone záložného práva pod vplyvom zisku.

93. Súd je povinný ex offo reagovať na nečestné konanie veriteľa a nečestné zmluvné podmienky a naplniť tak článok 6 smernice.

94. Ak má byť dôvodom nevykonanie ex offo súdnej kontroly podľa odvolateľa princíp vyššej právnej sily a prednosť záväznosť nariadenia, tak odvolací súd pripomína, že práve z dôvodu princípu vyššej právnej sily má prednosť princíp verejného poriadku. Súdny dvor stanovil jasnú požiadavku na ochranu pred nečestnými klauzulami pri štandardných produktoch obdobne ako vyžadujú vnútroštátne pravidla verejného poriadku teda vždy za každých okolností (porov. C-76/10 W./K., bod 50,51).

95. Preto ani proces podľa nariadenia nie je vylúčený z pôsobnosti judikátov súdneho dvora a ex offo súdnej kontroly neprijateľnosti zmluvných podmienok. Inak by išlo celkom iste o konštrukciu s cieľom obísť princípy unijného práva a o obohacovanie sa na úkor iného s popieraním vlastných princípov únie. Zmena je osobitne náročná na formalitu a aj v zmenkových právnych veciach je dôležité zaoberať sa ex offo neprijateľnosťou zmluvných podmienok podľa zmluvy, ktorú zmenka zabezpečuje. V ústavnej rovine bolo prízvukované, že prepätý formalizmus sa rovná sofistikovanému odňatiu spravodlivosti (porovnaj nález Ústavného soudu ČR sp. zn. II. ÚS 222/07).

96. Je tiež dôležité poznamenať, že ide o základné konanie pred súdom (nachádza sa právo). Tým sú dané predpoklady na to, aby sa veriteľovi nepriznalo plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Postačí aplikovať princípy práva. Navyše tým, že súd v procese podľa nariadenia neprizná plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nijako neobmedzí účinok, ktorý sleduje nariadenie. Proces podľa nariadenia je osobitným špecifickým konaním s posilnením zásady koncentrácie a odvolací súd si nemyslí, že by tvorca nariadenia vychádzal z premisy, že pri tomto druhu procesu neplatia závery judikatúry súdneho dvora k čl. 6 smernice.

97. Smernica č. 2005/29 o nekalých obchodných praktikách výslovne reguluje pôsobenie aj na vzťahy po zániku zmluvy. Podľa článku 3.1 táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Účelom tejto smernice je prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu a dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa aproximáciou zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov o nekalých obchodných praktikách poškodzujúcich ekonomické záujmy spotrebiteľov.

98. Žalovaná ďalej namietala skutočnosť, že predmetný nárok je už premlčaný.

99. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

100. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

101. Vzhľadom na uvedené má tak súd za to, zo strany žalobcu bola žaloba podaná dňa 05.11.2020. Žalobca teda má nárok na splátky splatné 3 roky spätne, teda od 15.12.2017, t. j. kedy je splatná nasledujúca splátka po podaní žaloby na súd. Súd však žalobcovi priznal splátky až odo dňa 15.11.2018 a teda priznal mu len nepremľčané splátky. Námietka premlčania teda nebola dôvodná.

102. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

103. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

104. Z dôvodu, že žalovaná požiadala o splácanie dlhu v splátkach pre jej sociálnu situáciu, súd mu povolil splácať dlh v splátkach po 50 eur mesačne pod následkom straty výhody splátok. Súd tak vychádzal z majetkovej situácie žalovanej, ktorá má príjem z materskej dávky, je vydatá, manžel má príjem 900 až 1.000 eur. Z predošlého manželstva má 3 deti, z čoho dve sú plnoleté, jedno je nepľnoleté. Okrem predmetného úveru má ešte ďalšie 4 úvery. Doba, na ktorú súd povolil splátky nebude neprimerane dlhá a naviac, čo i len pri jednom omeškaní splátkový kalendár zaniká.

105. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

106. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

107. V zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

108. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

109. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca mal v konaní úspech v časti, v ktorej súd žalobe vyhovel a teda v časti o zaplatenie 1.234,74 eur z uplatňovanej sumy 2842,88 eur, čo predstavuje úspech 43 % a neúspech 57 %, v ktorej súd žalobu zamietol a čo predstavuje úspech žalovanej. Nakoľko bola žalovaná v konaní úspešnejšia, súd jej priznal po odpočítaní úspechu žalobcu nárok na náhradu trov konania v pomere 14 %.

110. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.