

**Najvyšší súd
Slovenskej republiky**

**7 Cdo 476/2014
7 Cdo 531/2014
7 Cdo 532/2014
7 Cdo 533/2014
7 Cdo 534/2014
7 Cdo 535/2014
7 Cdo 536/2014
7 Cdo 537/2014**

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingová č. 4, proti žalovanej **Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, **o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 6 C 112/2012, 6 C 122/2012, 6 C 133/2012, 6 C 147/2012, 6 C 166/2012, 6 C 169/2012, 6 C 183/2012, 6 C 191/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. mája 2014 sp. zn. 4 Co 62/2014, 4 Co 71/2014, 4 Co 72/2014, 4 Co 73/2014, 4 Co 74/2014, 4 Co 75/2014, 4 Co 76/2014, 4 Co 77/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolania **o d m i e t a .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Žalobkyňa podala 27. septembra 2012 na Okresnom súde Bratislava III žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhala náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“).

Okresný súd Bratislava III uznesením z 5. októbra 2012 č.k. 6 C 112/2012-8 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 € podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Okresný súd Bratislava III uznesením z 15.10.2013 sp. zn. 6 C 112/2012 spojil na spoločné konanie veci 6 C 112/2012, 6 C 122/2012, 6 C 133/2012, 6 C 147/2012, 6 C 166/2012, 6 C 169/2012, 6 C 183/2012, 6 C 191/2012, ktoré budú ďalej vedené pod sp. zn. 6 C 112/2012.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. mája 2014 sp. zn. 4 Co 62/2014, 4 Co 71/2014, 4 Co 72/2014, 4 Co 73/2014, 4 Co 74/2014, 4 Co 75/2014, 4 Co 76/2014, 4 Co 77/2014 na základe odvolania žalobkyne podaného proti uzneseniu okresného súdu, ktorým uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok potvrdil uznesenie okresného súdu ako vecne správne. V odôvodnení sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že z hľadiska obsahového išlo v podanej žalobe aj o námietku zaujatosti; za správny označil tiež následný postup súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti.

Uznesenie odvolacieho z 29. mája 2014 sp. zn. 4 Co 62/2014, 4 Co 71/2014, 4 Co 72/2014, 4 Co 73/2014, 4 Co 74/2014, 4 Co 75/2014, 4 Co 76/2014, 4 Co 77/2014 napadla žalobkyňa podľa jeho obsahu v potvrdzujúcej časti dovolaním a namietala, že : a/ súdy rozhodovali napriek tomu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.) – nepodala totiž námietku zaujatosti, ale návrh podľa § 12 ods. 1 O.s.p., b/ odvolací súd jej odňal možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) tým, že jeho rozhodnutie je nielen „absolútne prekvapivé“, ale aj nepreskúmateľné, c/ rozhodoval vylúčený sudca, resp. súd nebol správne obsadený (§ 237 písm. g/ O.s.p.); o jej povinnosti zaplatiť súdny poplatok rozhodol sudca súdu, nezákonný postup ktorého jej spôsobil majetkovú a nemajetkovú ujmu, náhrady ktorej sa v konaní domáha.

Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolania podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky – vid' konania vedené na najvyššom súde (pod sp. zn. 1 Cdo 110/2014, 2 Cdo 94/2014, 3 Cdo 157/2014, 4 Cdo 91/2014, 5 Cdo 138/2014, 6 Cdo 51/2014, 7 Cdo 168/2014, 8 Cdo 126/2014) a (pod sp. zn. 1 Cdo 122/2014, 1 Cdo 264/2013, 3 Cdo 310/2014, 3 Cdo 534/2014, 4 Cdo 229/2014, 4 Cdo 235/2014, 5 Cdo 295/2014, 5 Cdo 311/2014, 6 Cdo 120/2014, 6 Cdo 304/2014, 8 Cdo 132/2014, 8 Cdo 133/2014). Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu proti ktorému podľa § 237 a 239 O.s.p. prípustné nie je, Najvyšší súd Slovenskej republiky ho odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2015

JUDr. Eubor Š e b o, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová