

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/15/2015
Identifikačné číslo spisu: 7613209763
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:7613209763.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Lawyer Partners a.s., IČO: 35 944 471, so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni č. 13, v mene ktorej koná ako konateľka advokátka Mgr. Ľubica Pavelková, proti žalovaným 1/ B. J., bývajúcemu v O. A., Q. A. XXX, 2/ B. B., bývajúcemu v B. C. N. XXX, 3/ K. N., bývajúcemu v O. C. A., M. XX, 4/ B. D., bývajúcemu vo A. U., C. U. XX, 5/ Y. M. I., bývajúcemu v O. C. A., V. X, 6/ W. O., bývajúcemu v T., C. D. XX, 7/ W. I., bývajúcemu v T., C.. B. M. XX, 8/ A. T., bývajúcemu v O., H. I. X, 9/ V. I., bývajúcemu v T., A. XX, 10/ R. M., bývajúcemu v I., T. 8, o zaplatenie peňažných súm, vedených na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1 Ro 223/2013, 8 Ro 178/2013, 8 Ro 212/2013, 8 Ro 379/2013, 1 Ro 397/2013, 2 Ro 338/2013, 1 Ro 178/2013, 2 Ro 353/2013, 9 Ro 337/2013, 2 Ro 319/2013 o o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Košiciach z 29. októbra 2014 sp. zn. 6 Co 380/2014, z 30. septembra 2014 sp. zn. 3 Co 275/2014, z 5. augusta 2014 sp. zn. 1 Co 291/2014, z 30. septembra 2014 sp. zn. 1 Co 353/2014, z 31. októbra 2014 sp. zn. 3 Co 426/2014, z 28. októbra 2014 sp. zn. 6 Co 352/2014, z 18. novembra 2014 sp. zn. 6 Co 303/2014, z 28. októbra 2014 sp. zn. 1 Co 403/2014, z 29. septembra 2014 sp. zn. 6 Co 287/2014, z 31. októbra 2014 sp. zn. 3 Co 364/2014 takto

rozhodol:

Veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6 Cdo 15/2015, 6 Cdo 17/2015, 6 Cdo 19/2015, 6 Cdo 21/2015, 6 Cdo 27/2015, 6 Cdo 29/2015, 6 Cdo 31/2015, 6 Cdo 33/2015, 6 Cdo 35/2015 a 6 Cdo 37/2015 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 6 Cdo 15/2015.

Dovolania o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) v záhlaví označenými uzneseniami potvrdil odvolaniami napadnuté uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorým tento uložil žalobkyni, aby do 3 dní zaplatila súdny poplatok za vytvorenie súdneho spisu vo výške 6,50 € v zmysle položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý je prílohou zákona

č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“). Potvrdenie uznesení súdu prvého stupňa odôvodnil ich vecnou správnosťou poukazujúc na to, že súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom č. 71/1992 Zb.

Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podala včas dovolania žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“), s tým, že jej v konaniach bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.). Postup súdu, ktorý v roku 2006 odmietol prijať jej podanie na DVD nosiči, označila za protiústavný. Uviedla, že bolo potrebné vychádzať z toho, že návrh na začatie konania bol v súlade so zákonom podaný už v roku 2006, kedy žiadne ustanovenie zákona č. 71/1992 Zb. neumožňovalo súdu vyrubiť poplatok za vytvorenie spisu. Nebolo preto možné od nej v roku 2013 vyžadovať zaplatenie súdneho poplatku vo veci, v ktorej konanie začalo na návrh podaný už v roku 2006. V roku 2013 nepodala žiaden nový (resp. ďalší) návrh na začatie konania, ale len rovnopisy návrhov, ktoré podala už v roku 2006. Žiadala preto napadnuté uznesenia odvolacieho súdu a tiež nimi potvrdené uznesenia súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 112 ods. 1 O. s. p. v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

S prihliadnutím na totožnosť predmetu konania, totožnosť v osobe dovolateľky a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených pod sp. zn. 6 Cdo 15/2015, 6 Cdo 17/2015, 6 Cdo 19/2015, 6 Cdo 21/2015, 6 Cdo 27/2015, 6 Cdo 29/2015, 6 Cdo 31/2015, 6 Cdo 33/2015, 6 Cdo 35/2015 a 6 Cdo 37/2015 rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), aplikujúc ustanovenie § 112 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. tak, že predmetné veci spojil do jedného spoločného konania vedeného ďalej pod sp. zn. 6 Cdo 15/2015 (ďalej aj „spojené veci“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolania podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolania podané v obdobných veciach, aké už boli v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 Cdo 332/2014, 6 Cdo 333/2014, 6 Cdo 357/2014, 6 Cdo 376/2014, 6 Cdo 3/2015, 6 Cdo 7/2015, 3 Cdo 520/2014, 3 Cdo 530/2014, 5 Cdo 330/2014, 5 Cdo 375/2014, 7 Cdo 364/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolania žalobkyne podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. ako procesne neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovaní v konaní o poplatkovej povinnosti žalobkyne nemali postavenie účastníka konania.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.