

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí v Bratislave 29. apríla 2015 v trestnej veci odsúdeného **E. N.** v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Trenčín a Okresným súdom Žilina podľa § 22 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Príslušným na vykonanie konania o žiadosti odsúdeného **E. N.** o upustenie od výkonu ochranného liečenia je **Okresný súd Žilina.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Žilina z 8. apríla 2014 sp. zn. 3 T 29/2014 bola podľa § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. schválená dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným **E. N.**, na základe ktorej bol uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na skutkovom základe, že

dňa 30. júna 2013 asi o 17.30 hod. v mieste svojho trvalého bydliska v rodinnom dome v obci T., na ul. Š. X./X., pod vplyvom alkoholu bezdôvodne fyzicky napadol **M. B.** tak, že v čase, keď poškodený sedel v kresle v obývacej miestnosti domu, tak ku nemu pristúpil a kuchynským nožom s dĺžkou čepele cca 21 cm na neho opakovane zaútočil, čím mu svojím konaním spôsobil povrchovú reznú ranu na bočnej strane krku vľavo v oblasti kývača hlavy, bodnú ranu na prednej strane hrudnej steny v oblasti III. rebra vpravo dlhú 3 cm, prenikajúcu do hrudníka, krvácanie do pohrudničnej dutiny vpravo, plášťový pneumotorax vpravo,

peniknutie vzduchu do stredohrudia, poranenie pľúc v pravom strednom laloku so zakrvácaním do pľúcneho parenchýmu, povrchovú reznú ranu na ľavom stehne a pomliaždenie s krvným výronom na pravom líci, ktoré zranenia si podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní 7 týždňov, pričom v danom prípade došlo konaním obvineného u poškodeného k poraneniu dôležitého orgánu, a to pľúc.

Za to bol E. N. podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere **4 (štyri) roky**, na výkon uloženého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu bol uložený aj trest prepadnutia veci – 1 ks kuchynského noža s drevenou rúčkou, vlastníkom ktorého sa podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. stal štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/, d/ Tr. zák. súd uložil E. N. aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť v zmysle § 334 ods. 5 Tr. por. jeho vyhlásením dňa 8. apríla 2014. Odsúdený uložený trest odňatia slobody vykonáva od 18. januára 2015 v Ústave na výkon trestu Ilava.

Odsúdený E. N. podal dňa 20. februára 2015 na Okresnom súde Žilina žiadosť o zrušenie protialkoholického liečenia, ktorú odôvodnil tým, že ochranné liečenie môže splniť svoj účel iba v prípade jeho okamžitého nástupu. V jeho prípade však stráca zmysel, pretože liečenie nenastúpil a pritom má vykonať pomerne dlhý trest odňatia slobody. Doba výkonu trestu odňatia slobody je dostatočná k tomu, aby si uvedomil následky, ku ktorým nadmerné požívanie alkoholu prispieva. K svojej žiadosti pripojil aj písomný sľub, že po prepustení na slobodu nebude požívať alkoholické nápoje.

Okresný súd Žilina právoplatným uznesením z 23. februára 2015 sp. zn. 3 T 29/2014 podľa § 448 ods. 1 Tr. por. žiadosť odsúdeného E. N. postúpil na prejednanie Okresnému súdu Trenčín. V dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že výkon uloženého ochranného liečenia

bol odsúdenému nariadený 15. apríla 2014 s tým, že ho bude vykonávať v priebehu výkonu trestu odňatia slobody. Lustráciou zistili, že odsúdený vykonáva trest v Ústave na výkon trestu Ilava, a preto je v zmysle § 448 ods. 1 Tr. por. príslušný konať o jeho žiadosti Okresný súd Trenčín, v obvode ktorého trest odňatia slobody vykonáva.

Spisový materiál došiel na Okresný súd Trenčín 5. marca 2015, pričom vec bola prostredníctvom elektronických prostriedkov pridelená do senátu JUDr. Evy Tóthovej pod sp. zn. 3 Nt 22/2015.

Okresný súd Trenčín po vykonanom dokazovaní na neverejnom zasadnutí 26. marca 2014 právoplatným uznesením podľa § 22 ods. 1 Tr. por. s použitím § 447 Tr. por. vyslovil svoju nepríslušnosť na konanie o žiadosti odsúdeného a vec predložil na rozhodnutie sporu o príslušnosť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, kde došla 13. apríla 2015.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodujúc v spore o príslušnosť, ktorý vznikol medzi oboma súdmi, dospel k záveru, že príslušným na konanie o žiadosti odsúdeného E. N. je Okresný súd Žilina.

Okresný súd Žilina pri svojom rozhodovaní argumentoval poukazom na ustanovenie § 448 ods. 1 Tr. por., v zmysle ktorého o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva. Pri svojom rozhodovaní vychádzal iba z toho, že súd nariadil 15. apríla 2014 (č.l. 7) výkon ústavného ochranného protialkoholického liečenia v priebehu výkonu trestu odňatia slobody.

Názor okresného súdu v danom prípade nemožno akceptovať. Vykonávacie konanie upravuje IV. časť Trestného poriadku, konkrétne prvá hlava tejto časti.

Ustanovenie § 406 ods. 2 Tr. por. ktoré je všeobecným ustanovením, upravuje príslušnosť súdu na rozhodnutia súvisiace s výkonom trestu a ochranných opatrení, pričom podľa tohto ustanovenia všetky úkony s ich výkonom, pokiaľ nie je ustanovené inak, robí súd, ktorý rozhodol v prvom stupni. Samotný výkon ochranného liečenia je potom upravený v prvom diele druhej hlavy IV. časti Trestného poriadku, konkrétne v ustanoveniach § 445 až 448a Tr. por.

Okresný súd Žilina preto pochybil pokiaľ v posudzovanej veci aplikoval ustanovenie § 448 ods. 1 Tr. por. Uvedené ustanovenie možno použiť iba v prípade, ak sa ochranné liečenie začalo vykonávať už v priebehu výkonu trestu odňatia slobody. V konkrétnej veci síce došlo k nariadeniu uloženého ochranného liečenia, avšak ako vyplýva zo správy riaditeľa Ústavu na výkon trestu Ilava (č.l. 13), k skutočnému výkonu ochranného liečenia u odsúdeného nedošlo z kapacitných dôvodov. Odsúdený je iba zaradený v poradovníku na úseku ochranných liečení.

Nakoľko sa u odsúdeného nezačalo s výkonom ochranného liečenia, bolo potrebné v konkrétnom prípade aplikovať ustanovenie § 447 Tr. por. na ktoré správne poukázal Okresný súd Trenčín a ktoré sa vzťahuje na prípady, kedy sa s výkonom uloženého ochranného liečenia nezačalo.

Za daného stavu je príslušným na konanie o žiadosti odsúdeného E. N. o upustenie od výkonu ochranného liečenia Okresný súd Žilina, ktorý rozhodol v prvom stupni. Na základe toho Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 22 ods. 1 Tr. por. v spore o príslušnosť rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 29. apríla 2015

JUDr. Milan K a r a b í n, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová