

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/134/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319206453
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1319206453.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31595545, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37928422, proti žalovanému 1/: X. W., nar. X.X.XXXX, t.č. ÚVTOS Želiezovce, žalovanému 2/: Q. W., nar. XX.X.XXXX, hlásený pobyt Lučenec, o zaplatenie 392,30 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého zaplatiť žalobcovi sumu 392,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 392,30 € od 26.05.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1/ Žalobou s návrhom na vydanie platobného rozkazu doručenu súdu prvej inštancie dňa 15.11.2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 392,30 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 26.05.2018 do zaplatenia a trovy konania, titulom náhrady poistného plnenia podľa § 813 OZ.

2/ Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca a M. X., F.Č. H. XXXX/X D. (ďalej len „Poistený“) uzavreli Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie majetku - bytu na adrese F. H. XXXX/ X D. (ďalej len „Poistná zmluva“). Dňa 16.12.2017 došlo ku škodovej udalosti spôsobenej konaním žalovaných 1/a 2/ (ďalej spolu ako „Žalovaní“), ktorú žalobca eviduje pod č. PU 8013467474 (ďalej len „Poistná udalosť“) V zmysle poistnej zmluvy poskytol žalobca poistenému poistné plnenie v sume 392,30 Eur. V zmysle ust. § 813 OZ, Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol. V zmysle uvedeného si žalobca uplatnil u žalovaných spolu sumu 392,30 Eur, ako nárok na náhradu škody, nakoľko Poistený mal voči Žalovaným nárok na náhradu spôsobenej škody, pričom tento nárok prešiel na žalobcu. Žalovaní však náhradu poistného plnenia žalobcovi neposkytli, a to ani sčasti. Na základe vyššie uvedeného má žalobca ako poistiteľ právo na náhradu poistného plnenia vo výške 392,30 Eur. Vzhľadom na to, že sa žalovaní dostali do omeškania s plnením svojho dlhu, žalobca si zároveň uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5% ročne od 26.05.2018 do zaplatenia.

3/ Žalobca v žalobe označil a predložil listinné dôkazy - poistnú zmluvu, oznámenie o vzniku škody, Správu ORPZ v Lučenci, súpis škôd, zápis z obhliadky, oznámenie o poistnom plnení, exkaso, výzvu na zaplatenie náhrady poistného plnenia, doručenkú.

4/ Súd prvej inštancie vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12 C 134/2019-33, ktorým žalobe žalobcu vyhovel.

5/ Žalovaný 1/ sa k žalobe nevyjadril.

6/ Žalovaný 2/ podal voči cit. platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že vydaním rozhodnutia vo veci by došlo k protiprávnemu stavu z dôvodu res iudicata, nakoľko zaplatenie výšky škody uvedenej v žalobe mu už bola uložená rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T 59/2018 zo dňa 27.09.2018. Tiež veci uvedené v súpise škôd už boli ocenené, čo do výšky a rozsahu iných škôd, čím by došlo k duplicitnému plneniu a v rozpore s rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 2T 59/2018. Následne v civilnom konaní je potrebné odlíšiť, kto a akú výšku škody spôsobil, čo v trestnom konaní stačí len spoločné konanie uznať. Tiež rozporuje žalobcom uplatnené trovy konania a preto žiada súd, aby platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Súd prvej inštancie preto následne uznesením zo dňa 22.05.2020, platobný rozkaz zrušil.

7/ Žalobca sa k odporu vyjadril tak, že žalobca poukazuje na ust. § 438 ods. 1 zákona č. 40/196 Zb. Občiansky zákonník, podľa ktorého: „ Ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.“ V tejto súvislosti Žalobca tiež poukazuje aj na Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 12. septembra 2011, sp. zn. 5 Cdo 110/2011, podľa ktorého: „ Pri uplatnení náhrady škody spôsobenej viacerými škodcami záleží na poškodenom, či bude požadovať náhradu na jednom, na niektorých alebo na všetkých škodcoch. Samotná skutočnosť, že škoda vznikla pôsobením viacerých škodcov, ešte neopodstatňuje aplikáciu ustanovenia o delenej zodpovednosti v zmysle § 438 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ale za predpokladu, že je daná príčinná súvislosť medzi konaním (opomenutím konania) každého zo škodcov a škodlivým následkom, za ktorý sa požaduje náhrada, je dôvodom na aplikáciu ustanovenia o spoločnej zodpovednosti v zmysle § 438 Občianskeho zákonníka, pričom vyžaduje dôsledné uváženie osobitností každého prípadu, majúci na zreteli, že úprava spoločnej zodpovednosti za škodu vychádza zo zásady solidárnej, ktorá má všeobecnú platnosť pre všetky prípady, avšak delená zodpovednosť môže byť síce stanovená rozhodnutím súdu, ale iba v odôvodnených prípadoch, a to v závislosti od účasti škodcov na spôsobenej škode.“. 5. V zmysle uvedeného Žalobca uvádza, že voči Žalovaným si uplatňuje náhradu škody spoločne a nerozdielne.

8/ Súd rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, za splnenia podmienok podľa § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku (CSP).

9/ Skutkový stav tvrdý žalobcom (bod 2) bol nesporný, vyplynul aj z predložených dôkazov (bod 3), ako i Rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 2T 59/2018-1972 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská bystrica č. k. 6To 138/2018, právoplatného a vykonateľného dňa 09.01.2019, ktorý rozhodol, že žalovaní 1/, 2/ sa uznávajú za vinných, že po spoločnej dohode v nočnej dobe dňa 15.12.2017 a 16.12.2017 si skrútkovačom otvorili vstupné dvere majiteľky, M. X., poškodenej, z ktorého odcudzili jeden televízor zn. LG nezisteného výr. č., 2ks náramkových hodín nezistenej značky, súpravu šperkov s kombináciou striebra a zlata (prsteň, náušnice, privesok v tvare slzy, jemná retiazka), jeden prsteň zo striebra, jednu retiazku zo striebra, jeden mobilný telefón zn. X., dve nabíjačky k mobilným telefónom, dve fľaše sektu, jednu fľašu Proseco, pričom poškodili vysávač nezistenej značky, ďalej zobrali z bytu zväzok kľúčov od pivnice, za čo sa žalovaný 1/ odsúdil na 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne a žalovaný 2/ na 3 roky nepodmienečne, pričom sa obom obžalovaným ukladá povinnosť uhradiť poškodenej M. X. škodu vo výške 942,61 eur. Vo zvyšnom nároku bola poškodená odkázaná na nárok na náhradu škody na civilný proces.

10/ Súd prvej inštancie poukazuje na to, že podľa § 193 CSP veta tretia je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal. Z ohľadom na vyššie cit. rozsudky súdov bol súd prvej inštancie viazaný tým, že trestný čin krádeže majetku poškodenej a v akej výške spáchali žalovaní 1/, 2/ spoločne, za čo sú aj právoplatne odsúdení, preto súd na námietku žalovaného, že súd je aj v civilnom konaní skúmať otázku kto a akú výšku škody spôsobil, mal za nedôvodnú.

11/ Podobne námietku žalovaného 2/ že vo veci ide o prekážku res iudicata v zmysle § 230 CSP, nemal súd za dôvodnú, nakoľko táto nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec, čo v

danom prípade splnené nie je. V konaní vedenom pred Okresným súdom Levice č.k. 2T 59/2018-1972 ide o trestný čin krádeže, ktorého sa dopustili žalovaní 1/, 2/, ako páchatelia voči poškodenej, pričom v prejednávanej veci o právo žalobcu, ako poistiteľa, na náhradu poistného plnenia, teda ide o odlišný subjekt práva.

12/ Uplatnený nárok súd právne posúdil ako náhradu poistného plnenia podľa § 813 OZ, 438 ods. 1 OZ, a ako úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

13/ Na základe uvedeného skutkového stavu a zákonných ustanovení mal súd uplatnený nárok za dôvodný. Žalovaní 1/, 2/ spoločným páchaním rozsiahlej trestnej činnosti, za ktorú boli právoplatne odsúdení, spôsobili krádežou škodu na majetku poškodenej, M. X., ktorú jej žalobca uhradil na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a to vo výške 331.73 Eur - za odcudzené veci, 79,15 Eur za poškodenie vysávača, 24,74 Eur za opravu dverí (bezp. vložka), náklady na ubytovanie poškodenej - fa č. 17355 vo výške 35 Eur, po odpočte amortizácie vecí a zvyškov (-70,10 Eur, -7,62 Eur) to činí žalovanú sumu. Žalobca vyplatil titulom poistného plnenia poškodenej preukázateľne sumu 392,30 Eur, pričom žalovaní 1/, 2/ ani netvrdili, že by túto poškodenej, či žalobcovi, uhradili. Z toho dôvodu sú podľa cit. zákonných ustanovení povinní zaplatiť žalobcovi náhradu poskytnutého plnenia spolu vo výške 392,30 Eur, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého. S prihliadnutím na porušenie právnych povinností žalovaných 1/, 2/ mal súd za primeranú uplatnenú plnú náhradu poskytnutého poistného plnenia. Preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

14/ Spolu s náhradou poistného plnenia súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania v zákonnej výške, a to odo dňa 26.05.2018, tzn. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej žalobcom vo výzve na zaplatenie náhrady.

15/ Žalobca mal v spore celkový úspech, preto mu bol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznaný nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady, ktorú sú žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi, súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2) a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinná strana nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.