

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. K.**, bývajúceho v B., proti žalovaným **1/ Slovenskej republiky – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13 a **2/ Slovenskej republiky – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Štúrova č. 2, **o zaplatenie 1 495,65 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5 C 13/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 19. marca 2014 sp. zn. 9 Co 114/2013, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Svidník rozsudkom z 12. júla 2013 č. k. 5 C 13/2013-140 žalobu zamietol. Vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 19. marca 2014 sp. zn. 5 Co 114/2013 potvrdil rozsudok okresného súdu.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

Okresný súd Svidník uznesením zo 16. júla 2014 č. k. 5 C 13/2013-163 žalobcu vyzval na predloženie plnej moci danej advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, alebo na preukázanie, že sám má právnické vzdelanie v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p. Rovnako ho predmetným uznesením poučil v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. o možnosti zastúpenia Centrom právnej pomoci (ďalej len „Centrum“).

Uznesením z 12. februára 2015 č. k. 5 C 13/2013-184 Okresný súd Svidník priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o dovolaní, sa 9. apríla 2015 obrátil na Centrum so žiadosťou o oznámenie, či žalobca požiadal o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Centrum obratom oznámilo, že žalobca nepodal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci a o ustanovenie advokáta na jeho zastupovanie v konaní o dovolaní, ktoré podal proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 19. marca 2014 sp. zn. 9 Co 114/2013. Žalobca nepredložil ani dôkaz o tom, že sám má právnické vzdelanie, prípadne že splnomocnil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní.

V nadväznosti na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Keďže dovolateľ napriek výzvam a poučeniam neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. apríla 2015**

**JUDr. Viera Petříková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová