

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6Csp/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200511  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6321200511.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Tiborom Gálom, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom AK Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. F., M. F. XXX, zast. Občianke združenie Centrum Správnej Pomoci, IČO: 51 876 141, so sídlom Lehota pod Vtáčnikom, 1.mája 388/8, v konaní o zaplatenie 15.061,66 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 15 061,66 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.07.2018 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet žalobcu vedený vo VÚB, a.s., č.: K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX.

II. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca vo veci, Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, sa vo veci domáhal toho, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť 15 061,66 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.07.2018 až do zaplatenia, na tom skutkovom a právnom základe, že spolu uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej banka žalovanej poskytla pôžičku 20 000,- Eur, túto mala žalovaná splácať pravidelnými splátkami po 331,57 Eur, v počte 120, až do celkovej sumy 39 788,40 Eur, do dnešného dňa však uhradila len 17 230,07 Eur. Pre porušenie povinnosti na strane žalovanej uvedená banka listom zo dňa 26.05.2018 vyzvala žalovanú k úhrade dlžných splátok, a to v lehote ktorá bola poskytnutý v dĺžke viac než 30 dní, žalovaná bola zároveň upozornená na možnosť zosplatnenia úveru. K tomu napokon došlo dňa 19.07.2018, žalovaná o tom bola informovaná listom zo dňa 21.07.2018. K dlžnej istine ku dňu podania žaloby vo výške 32 291,73 Eur bola pripočítaná dlžná suma nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 34,56 Eur, od týchto súm bola následne odpočítaná dovtedy vykonaných úhrad vo výške 17 230,07 Eur, dlžná suma teda predstavuje 15 096,22 Eur. Pôvodne vyúčtovanú zmluvnú pokutu vo výške 1 633,80 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Voči platobnému rozkazu tunajšieho súdu pod č.k. 6Csp/28/2021-47 zo dňa 10.05.2021, ktorým bolo žalobe v plnom rozsahu vyhovené, podala žalovaná odpor a v tomto uviedla, že popiera pohľadávku čo do dôvodu aj výšky, pretože žalobca žiada priznať nárok, ktorý spoľahlivo neosvedčil. Súd nemal vydať platobný rozkaz, pretože základom nároku je spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľné podmienky, zmluva je predtlačená, typová, formulárová a spotrebiteľ nemohol jej obsah ovplyvniť. Neprijateľnými podmienkami sú ustanovenia o zmluvnej pokute a ďalej tie ustanovenia, ktorými spotrebiteľ mal prehlásiť poskytnutie svojich osobných údajov, pričom žalovaná nedala súhlas na poskytnutie jej údajov tretím osobám. Preto žalovaná žiadala, aby súd prvej inštancie podrobil spotrebiteľskú zmluvu súdnej kontrole z úradnej moci, pričom všetky dôkazy, ktoré priložil žalobca sú

sporné, nie sú osvedčené úradne a sú fotokópiami. Žalobca mal v konaní osvedčiť svoj nárok originálnymi dokladmi, pričom žalovaná má právo na spravodlivý proces a nikto jej toto právo nemôže odňať. Poukázala napokon na Zákon o ochrane spotrebiteľa, Zákon o spotrebiteľských úveroch a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj na smernicu Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993.

3. K odporu sa vyjadril v krátkosti pôvodný žalobca, ktorý uviedol, že uzavretá úverová zmluva je platná a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaná nebola k podpisu tejto zmluvy nijakým spôsobom nútená, nepodpísala ju pod nátlakom. S parametrami zmluvy bola riadne oboznámená, pričom o platnosti zmluvy svedčí aj poskytnutie úveru a jeho splácanie, teda vykonanie čiastkových úrad zo strany žalovanej. Žalovanou uvádzané tvrdenia sú zjavne účelové v snahe spochybniť platnosť právneho úkonu.

4. Uznesením zo dňa 30.09.2021 súd pripustil zmenu žalobcu, na základe doloženého postúpenia pohľadávky zmluvou zo dňa 18.08.2021.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá zmluva o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXXXX, medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (spoločnosť zanikla v dôsledku rozdelenia k 31.12.2017, pričom pohľadávka uplatňovaná v tomto konaní prešla na základe projektu rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017 na Všeobecnú úverovú banku, a.s., ktorá sa tak stala právnym nástupcom poskytovateľa úveru), druhou stranou zmluvy bola žalovaná, predmetom zmluvy mala byť pôžička na bývanie vo výške 20 000,- Eur. Poskytnutie pôžičky bolo dohodnuté prevodom na jej účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., splácanie (poštovou poukážkou) mesačne po 310,17 Eur, v počte splátok 120. K splátke bola pripočítaná suma zvoleného typu poistenia (štandardný súbor B poistenia pre prípad straty zamestnania, pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti), výška poistného mesačne predstavovala 21,40 Eur. Úroková sadzba úveru bola fixná vo výške 14,90 %, RPMN bola konštatovaná vo výške 14,90 %, pri priemernej RPMN 13,88 %, celková čiastka na zaplatenie bola vyčíslená na 37 220,40 Eur. Nehnuteľnosť, na rekonštrukciu ktorej mala byť pôžička poskytnutá, bola označená ako rodinný dom na adrese M. F. č. XXX, vlastníckmi mali byť žalovaná a jej manžel A. N.. V zmysle zmluvy klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach, a to vždy do 20-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, prvá splátka je splatná v nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.12.2023. Právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky mala uvedená spoločnosť v zmysle zmluvy v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a zároveň ak spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred. Prílohou uzavretej zmluvy boli aj štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, datované a podpísané v rovnaký deň ako zmluva, teda 20.12.2013, pričom v tejto listine boli zhrnuté základné údaje o uvedenom spotrebiteľskom úvere. V zmysle doložených dokladov poskytovateľ úveru overoval bonitu klienta výpisom z bežného účtu v peňažnom ústave (Slovenská sporiteľňa, a.s.) potvrdením zamestnávateľa o príjme a výplacnou páskou, výpisom z listu vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti a dokladmi totožnosti od žalovanej, ako aj od jej manžela.

7. Z doloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že prvá úhrada zo strany žalovanej bola vykonaná na predpísané splátky dňa 22.01.2014, splátky síce neboli vykonávané včas podľa dohodnutých termínov splatnosti (tj. do 20-teho dňa v mesiaci), avšak omeškanie bolo spravidla len niekoľkodňové. Až do splátky so zročnosťou vo februári 2018 boli tieto záväzky zo strany žalovanej vždy vyrovnané vykonanou úhradou, prvýkrát k omeškaniu s riadnym splácaním došlo v mesiaci marec 2018, úhrada sumy 331,57 Eur bola vykonaná z jej strany až dňa 13.07.2018, aj po tejto úhrade však už za minulé mesiace zostala na splátkach dlžná sumu 994,71 Eur. Na túto skutočnosť reagoval právny nástupca poskytovateľov úveru, teda VÚB, a.s., a to listom zo dňa 26.05.2018, keď písomne upomínal žalovanú na dlžnú sumu a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy 994,71 Eur na určený účet. Zároveň ju upozornil, že ak do 05.07.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Listina jej bola doručená dňa 31.05.2018 doporučenou zásielkou. Dňa 21.07.2018 je datované oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom uvedená banka žalovanej oznámila zosplatenie úveru z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX, jej dlžná čiastka mala k uvedenému dňu predstavovať 15 383,51 Eur, žalovaná bola vyzvaná na úhradu tejto sumy po doručení oznámenia. Po uvedenom zosplatení boli zo

strany žalovanej vykonané úhrady dňa 17.01.2019 vo výške 100,- Eur, dňa 25.02.2019 vo výške 100,- Eur, dňa 21.06.2019 vo výške 60,- Eur a dňa 16.08.2019 vo výške 60,- Eur.

8. Súd považoval uvedené skutočnosti za preukázané, najmä s ohľadom na to, že žalovaná vo svojom odpore síce uviedla, že popiera pohľadávku čo do dôvodu aj výšky, avšak ako dôvod uviedla len neprijateľné zmluvné podmienky v úverovej zmluve. Samotné poskytnutie úverovej sumy 20 000,- Eur, vykonané splátky ako vyplývajú z doloženého prehľadu splátok a úhrad či iné skutočností vecne nepoprela ani neuviedla, z akého dôvodu by mal byť výpočet dlžnej sumy zo strany žalobcu nesprávny.

9. Uplatnený nárok žalobcu súd posudzoval v zmysle ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, keďže ide o úverový vzťah, ktorý je ako zmluvný typ upravený výlučne v Obchodnom zákonníku, ďalej na základe ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže ide o dodávateľsko-spotrebiteľský vzťah a napokon v zmysle ust. zákona č. 129/2010 Z.z., keďže ide o spotrebiteľský úver.

10. Z doložených dokladov súd konštatoval, že úverová zmluva bola uzavretá platne medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, úverová zmluva obsahovala všetky vyžadované náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., o podmienkach úveru vrátane podmienok jeho splácania, aj o možnosti zosplatnenia úveru bola žalovaná vopred informovaná, poskytovateľ úveru jej dal k dispozícii aj predpísané tlačivo štandardných informácií o uzavretom úvere a na základe stanovených podmienok žalovaná napokon aj niekoľko rokov tento riadne splácala, ako je to uvedené vyššie. Od roku 2014, keď sa splácanie začalo, boli jej záväzky z úverovej zmluvy plnené riadne až do februára 2018, k omeškaniu so splácaním došlo až po 4 rokoch.

11. Zmluvné podmienky, na ktoré žalovaná poukázala, teda ustanovenia o zmluvnej pokute či prehlásenie o poskytnutí osobných údajov aj v prípade, že by súd konštatoval ich neprijateľnosť, nemali vplyv na výšku či dôvodnosť uplatneného nároku žalobcu v tomto konaní, keďže zmluvná pokuta v konaní uplatnená nebola a neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi, ak by skutočne žalovaná takýto súhlas neposkytla, by taktiež nemalo vplyv na výšku alebo dôvodnosť nároku, naopak by u žalovanej zakladalo iné práva, ktorých by sa mohla voči žalobcovi domáhať.

12. Vo svojom druhom podaní vo veci žalovaná namietla aj premlčanie predmetného nároku a aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu. K týmto bolo nutné uviesť, že postúpenie pohľadávky z právneho nástupcu poskytovateľa úveru na terajšieho žalobcu bolo zo strany žalobcu riadne doložené v priebehu konania, práve na základe toho bola súdom pripustená zmena tejto strany sporu. Námietka žalovanej v tomto smere teda dôvodná nebola. Súd taktiež konštatoval, že nárok sa do uplatnenia na súde nepremlčal, a to z toho dôvodu, že v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka premlčuje sa každá splátka jednotlivo, vždy odo dňa jej zročnosti, a to vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe (§ 101 Občianskeho zákonníka) a ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. Z doložených dokladov, ako boli citované vyššie, vyplýva, že k zosplatneniu došlo pre omeškania splátky splatnej dňa 20.03.2018, to znamená, že po zosplatnení dňa 21.07.2018 bola premlčacia doba počítaná so začiatkom od 21.03.2018 a táto mala uplynúť dňa 20.03.2021 (keďže ide o sobotu, koniec lehoty by sa posunul na 22.03.2021). V dôsledku zastavenia behu premlčacej doby, resp. jej spočívania v zmysle Zákona č. 62/2020 sa však aj táto trojročná premlčacia doba predĺžila spolu o 75 dní, keď neplynula od 27.03. do 30.04.2020 a od 19.01.2021 do 28.02.2021, jej koniec by teda pripadal na 03.06.2021. V každom prípade však neuplynula v tomto prípade skôr, než bola podaná žaloba na súd pôvodným žalobcom, a to dňa 01.03.2021, nárok teda premlčaný nie je.

14. V zmysle uvedeného súd konštatoval dôvodnosť žaloby čo do dôvodu aj výšky, keď úverová zmluva obsahovala správne údaje a všetky vyžadované údaje v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Aj namietaná hodnota RPMN bola vypočítaná správne, vychádzajúc z údajov o výške každej jednej zo 120-tich splátok po 310,17 Eur mesačne. Poistné vo výške 21,40 Eur do nákladov úveru nebolo v zmysle § 2 uvedeného zákona zarátané, keďže poistenie nebolo podmienkou poskytnutia úveru v tejto výške a za týchto podmienok. Priamo v úverovej zmluve boli dané k dispozícii na výber rôzne možnosti vo vzťahu k poisteniu, vrátane možnosti úveru poskytnutého bez poistenia. Žalovaná si však pri uzatváraní zmluvy

zvolila pre svoj úver poistenie typu B. Pri poskytnutí sumy 20 000,- Eur a splácaní 120 splátkami po 310,17 Eur teda v zmysle voľne dostupnej internetovej RPMN kalkulačky vychádza táto hodnota na 13,97 %, pričom ide o hodnotu nižšiu, než akú uviedol právny predchodca žalobcu v úverovej zmluve, nejde teda o údaj nesprávny v neprospech spotrebiteľa.

15 Súdom nebol zistený ani iný dôvod neplatnosti zmluvy alebo bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, žalovaná bola povinná uhrádzať splátky úveru, ktoré v sebe obsahovali istinu aj predpísaný úrok vo výške 14,90 % ročne. Z celkovej sumy 37 220,40 Eur, ktoré mala žalovaná zaplatiť jednotlivými splátkami, uhradila spolu 17 230,07 Eur, uplatnený nárok však žalobca počítal z nižšej sumy na zaplatenie, vo výške 32 291,73 Eur, od ktorých boli vykonané úhrady odpočítané v sume 17 230,07 Eur, naopak pripočítané boli náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 34,56 Eur. Dlžná suma na strane žalovanej teda je 15 096,22 Eur. Po konštatovaní, že do zosplatnenia bola žalovaná povinná uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu 17 904,78 Eur, a po zosplatnení zostala dlžná 14 386,95 Eur spolu s tými splátkami, ktoré pred zosplatnením zostali neuhradené, teda marcová, aprílová, májová a júnová, potom právny predchodca žalobcu od nej požadoval na celkové zaplatenie 32 291,73 Eur, z ktorých odpočítal skutočne vykonané úhrady ako je uvedené vyššie, pričom si neuplatnil pôvodne vyčíslenú zmluvnú pokutu 1 633,80 Eur, potom na zaplatenie zostalo 1 561,66 Eur, ku ktorým následne v žalobe žalobca nepripočítal ani náhradu vynaložených nákladov na vymáhanie pohľadávky 34,56 Eur. Túto sumu považoval súd za správne vypočítanú a dôvodnú, preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel, vrátane úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto dlžnej sumy, počítanej od 27.07.2018 až do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády. č. 87/1995 Z.z., pričom úrok z omeškania vznikol pri každej omeškanej splátke už skôr, rovnako pre zosplatnenú sumu došlo k omeškaniu žalovanej odo dňa nasledujúceho po oznámení vyhlásené okamžitej splatnosti, z dôvodu právnej istoty však žalobca v konaní požadoval tento úrok pre celú sumu až odo dňa nasledujúceho po 5 dňoch od dátumu vystavenia oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, teda od 27.07.2018, čomu bolo možné vyhovieť.

16. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p., keď v konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, ktorý má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).