

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2TdoV/2/2015
Identifikačné číslo spisu: 9513100027
Dátum vydania rozhodnutia: 06.05.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:9513100027.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Štefana Harabina, JUDr. Viliama Dohňanského, JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Libora Duľu na neverejnom zasadnutí v Bratislave 6. mája 2015 v trestnej veci obvineného S. W. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. vedenej na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. BB-3T 6/2013, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Ladislava Chmelára, advokáta vo Vrábl'och, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. marca 2014, sp. zn. 6To 1/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného S. W. sa odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 6. novembra 2013, sp. zn. BB-3T 6/2013, bol obvinený Jaromír Ruda uznaný za vinného v bodoch 1 až 6 z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a v bodoch 7 až 14 z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ ako prezident I. A. C. so sídlom v D. dňa 18.02.2008 v Q. K. uviedol do omylu Ing. T. A., konateľa spoločnosti X. & spol., s.r.o., so sídlom Q. XX, Q. K., IČO: XX XXX XXX tým, že v mene I. A. C. uzatvoril s uvedenou spoločnosťou zmluvu o poskytnutí odstupného, ktorou sa jej účastníci dohodli, že:
- spoločnosť X. & spol., s.r.o. poskytne odstupné vo výške 18.000.000,- Sk (597.490,54 Eur) určené pre spoločnosť T. - K., s.r.o., so sídlom N. X, J., IČO: XX XXX XXX za jej súhlas so späťvzatím priameho zadania zo dňa 07.12.2007, ktoré jej adresoval I. A. C. a predmetom ktorého bolo objednanie výstavby zimného štadióna v Q. K., I. A. C. v lehote do troch dní odo dňa podpisu zmluvy zabezpečí späťvzatie vyššie uvedeného priameho zadania vrátane súhlasu so späťvzatím, čo spoločnosti X. & spol., s.r.o. preukáže dorúčením relevantného dokladu,
- I. A. C. v lehote do siedmich dní odo dňa späťvzatia priameho zadania uzatvorí so spoločnosťou X. & spol., s.r.o. zmluvu o dielo, respektíve zmluvu o budúcej zmluve o dielo, ktorej predmetom bude

výstavba zimného štadióna v Q. K. spoločnosťou X. & spol., s.r.o.,

-

S. W. túto zmluvu uzavrel napriek tomu, že spoločnosť T. - K. s.r.o. v skutočnosti nikdy od I. A. C. neobdržala priame zadanie na výstavbu zimného štadiónu v Q. K. a takúto stavbu nikdy nemala realizovať, zmluvu o dielo s X. & spol., s.r.o. podpísal dňa 25.08.2008, ale k jej realizácii nedošlo, pretože I. A. C. nedisponoval finančnými prostriedkami na úhradu diela, spoločnosť X. & spol., s.r.o. uhradila dohodnuté odstupné splátkami v dňoch 18.02.2008, 25.02.2008 a 26.02.2008 čiastočne vkladom a čiastočne prevodom na účet notára JUDr. I. F. v J., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, určený v zmluve o poskytnutí odstupného, ktoré peniaze JUDr. I. F. v dňoch 19.02.2008 a 27.02.2008, prevodom na účet a v hotovosti odovzdal S. W., ktorý ich použil pre vlastnú potrebu a doposiaľ nevrátil, čím spoločnosti X. & spol., s.r.o. spôsobil škodu vo výške 597.490,54 Eur,

2/ ako prezident I. A. výboru dňa 22.02.2008 v Bratislave uviedol do omylu X. I., konateľa spoločnosti O. K., s.r.o. so sídlom v D., X. P. XD, IČO: XX XXX XXX tým, že s uvedenou spoločnosťou uzavrel v mene I. A. C. ako nájomcom nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol prenájom 5 kusov panelov Superlight za účelom realizácie komerčnej reklamy súvisiacej so 17. zimnými deaflympijskými hrami 2011 a zaviazal sa, že spoločnosti za poskytnuté služby uhradí cenu vo výške 768.000,- Sk (25.492,93 Eur) bez DPH za prenájom panelov v 4 splátkach v jednotlivej výške 192.000,- Sk (6373,23 Eur) a cenu vo výške 560.000,- Sk (18.588,59 Eur) bez DPH za produkciu v 4 jednotlivých splátkach vo výške 140.000,- Sk (4647,15 Eur), napriek tomu, že už v čase uzavretia zmluvy vedel, že I. A. C. nedisponuje finančnými prostriedkami a dohodnutú sumu nebude schopný uhradiť, O. K., s.r.o. poskytla služby v prospech I. A. C., za ktoré nájomca uhradil na základe faktúr č. XXXXX/XXXX zo dňa 05.03.2008 a č. XXXXX/XXXX zo dňa 07.03.2008 sumu 395.080,- Sk (13.114,25 Eur), ktorých úhrada bola podmienkou poskytnutia služieb, a z faktúry č. XXXXX/XXXX dňa 12.06.2009 uhradil sumu 500 Eur, a ďalšie úhrady nevykonával, čím spôsobil spoločnosti O. K., spol. s.r.o. škodu vo výške 25.728,54 Eur,

3/ dňa 10.03.2008 v Liptovskom Mikuláši vylákal od Ing. T. A. finančné prostriedky vo výške 400.000,- Sk (13.277,57 Eur) za účelom ich použitia na úhradu vlastných cestovných výdavkov do USA v súvislosti so 17. zimnými deaflympijskými hrami 2011, ktoré mu Ing. T. A. previedol na jeho účet, a ako zábezpeku pôžičky vystavil vlastnú zmenku so splatnosťou dňa 31.05.2009 ako dátumom vrátenia pôžičky, ktorú použil na bližšie nezistený účel a Ing. T. A. uviedol do omylu tým, že už v čase pôžičky vedel, že nedisponuje finančnými prostriedkami a pôžičku nebude schopný vrátiť a doposiaľ nevrátil, čím spôsobil Ing. T. A. škodu vo výške 13.277,57 Eur,

4/ v presne nezistenom čase od apríla 2008 do 15.06.2008 v Bratislave a v Trnave od W. I. postupne vylákal finančné prostriedky v celkovej výške 9.070.000,- Sk (301.068,84 Eur), poskytnuté na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 15.06.2008, čiastočne v hotovosti a v časti vkladom na účet, za účelom organizácie DEAF DAYS 2008 v Bratislave, ktoré použil na tento a iný bližšie nezistený účel a uviedol Romana Staňa do omylu tým, že sa zaviazal vrátiť peniaze v termíne do 31.10.2008 napriek tomu, že už v čase pôžičky vedel, že nedisponuje finančnými prostriedkami a pôžičku nebude schopný vrátiť, a doposiaľ nevrátil, čím spôsobil Romanovi Staňovi škodu vo výške 301.068,84 Eur,

5/ ako prezident Slovenského deaflympijského výboru v Bratislave uviedol do omylu Ing. S. D., konateľa spoločnosti J., a.s. so sídlom v U. (v súčasnosti O. I. a.s., so sídlom D., E. XX, IČO: XX XXX XXX) tým, že

- dňa 07.07.2008 uzavrel s touto spoločnosťou ako zhotoviteľom v mene I. A. C. ako objednávateľom Zmluvu o dielo č. XXX/J./V./XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb súvisiacich s organizovaním A. A. 2008 za cenu 1.785.000,- Sk (59.251,15 Eur) s DPH, ktorú mal uhradiť v troch zmluvne dohodnutých splátkach v sumách 476.000,- Sk (15.800,31 Eur) s DPH pri podpise zmluvy, 714.000,- Sk (23.700,46 Eur) s DPH dňa 27.08.2008 a 595 000,- Sk (19.750,38 Eur) s DPH dňa 14.09.2008 aj napriek tomu, že už v čase uzavretia zmluvy vedel, že I. A. výbor nedisponuje finančnými prostriedkami a že dohodnuté platby nebude schopný uhradiť, zhotoviteľ poskytol dohodnuté služby v prospech I. A. C., za ktoré objednávateľ uhradil prvú dohodnutú splátku v sume 476.000,- Sk (15.800,31 Eur) a časť druhej splátky dňa 03.09.2008 v sume 500.000,- Sk (16.596,96 Eur) a

zostávajúcu dlžnú sumu vo výške 809.900,- Sk (26.853,88 Eur) doposiaľ neuhradil,
- dňa 08.09.2008 uzatvoril s touto spoločnosťou v mene I. A. C. ako objednávateľom zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb a tovaru súvisiacich s organizovaním DEAF DAYS 2008 za cenu vo výške 12.625.875,01 Sk s DPH (419.102,27 Eur), ktorú sa zaviazal uhradiť po ukončení akcie DEAF DAYS 2008 aj napriek tomu, že v čase uzavretia zmluvy vedel, že Slovenský deaflympijský výbor nedisponuje finančnými prostriedkami a dlžnú sumu doposiaľ neuhradil, čím spôsobil spoločnosti J. a.s, so sídlom U. (v súčasnosti spoločnosť O. SK a.s., so sídlom D.) škodu v celkovej výške 445.956,15 Eur,

6/ v úmysle prisvojiť si finančné prostriedky po tom, ako obžalovaný notár JUDr. I. F. prijal 04.04.2008 na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX do notárskej úschovy sumu 52 miliónov Sk (1.726.083,78 €), ktorá bola prevedená z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX zložiteľa spoločnosti T. s.r.o. D., A. 6, IČO: XX XXX XXX a mala byť 11.04.2008 aj s pripísaným úrokom poukázaná späť na účet zložiteľa a to na základe notárskej zápisnice č. N XX/XXXX, Ú X/.XXXX spísanej 04.04.2008 a na základe dohody o zmene podmienok uvedenej notárskej úschovy uzavretej 04.04.2008 medzi zložiteľom a ním, ktorou mal právo so sumou 52 miliónov Sk nakladať pre potreby deaflympiády a vrátiť ju na účet spoločnosti T. s.r.o. do 31.12.2008, toto nevykonal, okrem sumy 3.500.000,- Sk, ktorú poukázal na účet zložiteľa 16.04.2008 a 24.04.2008, pričom ostatné finančné prostriedky nevrátil, prisvojil si ich, čím spoločnosti T. s.r.o. spôsobil škodu vo výške 48.500.000,-Sk (1.609.905,06 €),

7/ dňa 15.02.2009, v Q. K. vylákal od konateľa spoločnosti X. & spol., s.r.o., so sídlom Q. K., Ing. T. A. finančné prostriedky vo výške 2.000 Eur v hotovosti na účely úhrady cestovných výdavkov sluchovo postihnutých hokejistov na 1. majstrovstvá sveta nepočujúcich hokejistov v Kanade, a ako zábezpeku pôžičky vystavil vlastnú zmenku so splatnosťou dňa 10.03.2009 ako dátumom vrátenia pôžičky, ktorú použil na daný účel a uviedol Ing. T. A. do omylu tým, že sa zaviazal finančné prostriedky v uvedenej lehote vrátiť napriek tomu, že v čase pôžičky vedel, že nedisponuje finančnými prostriedkami a túto nebude schopný vrátiť a doposiaľ nevrátil, čím spôsobil spoločnosti X. & spol., s.r.o. škodu vo výške 2.000 Eur,

8/ dňa 26.02.2009 v Bratislave, vylákal od konateľa spoločnosti X. & spol., s.r.o., so sídlom Q. K., Ing. T. A. finančné prostriedky vo výške 119.500 Eur v hotovosti za účelom financovania 17. zimných deaflympijských hier, ako aj jeho kandidatúry na prezidenta Medzinárodného deaflympijského výboru, a ako zábezpeku pôžičky vystavil vlastnú zmenku so splatnosťou dňa 30.03.2009 ako dátumom vrátenia pôžičky, ktorú použil na bližšie nezistený účel a uviedol Ing. T. A. do omylu tým, že sa zaviazal finančné prostriedky v uvedenej lehote vrátiť napriek tomu, že v čase pôžičky vedel, že nedisponuje finančnými prostriedkami túto nebude schopný vrátiť a doposiaľ nevrátil, čím spôsobil spoločnosti X. & spol., s.r.o. škodu vo výške 119.500 Eur,

9/ dňa 10.09.2009 v Poprade vylákal od C. N. finančné prostriedky vo výške 5.000 Eur, ktoré mu C. N. poskytol vkladom na účet za účelom financovania ubytovania slovenských nepočujúcich športovcov na letných deaflympijských hrách v Tai-pej, ktoré použil na tento a iný bližšie nezistený účel a uviedol C. N. do omylu tým, že sa zaviazal peniaze vrátiť ihneď po získaní peňazí z nadácií napriek tomu, že v čase pôžičky vedel, že nedisponuje finančnými prostriedkami a ani ich nemá zabezpečené zo žiadnych iných zdrojov a túto nebude schopný vrátiť a doposiaľ nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 5.000 Eur,

10/ ako prezident I. A. C. dňa 27.11.2009 v N. vylákal od K. I. - B. finančné prostriedky vo výške 40.000 Eur na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 27.11.2009, uzatvorenej medzi veriteľom K. I. - B. a dlžníkom Slovenský deaflympijský výbor v hotovosti za účelom zakúpenia leteniek pre nepočujúcich športovcov, ktoré použil na tento a iný bližšie nezistený účel a uviedol K. I. do omylu tým, že sa zaviazal vrátiť pôžičku v termíne do dňa 31.12.2009, napriek tomu, že v čase jej uzavretia vedel, že Slovenský deaflympijský výbor nedisponuje finančnými prostriedkami a túto nebude schopný vrátiť a doposiaľ nevrátil, čím spôsobil subjektu K. I. - B. škodu vo výške 40.000 Eur,

11/ v presne nezistenom čase v zimných mesiacoch roku 2009 v Poprade vylákal od C. N. finančné

prostriedky vo výške 15.000 Eur v hotovosti za účelom financovania majstrovstiev v lyžovaní nepočujúcich športovcov Slovenska v Jasnej a ako zábezpeku pôžičky vystavil vlastnú zmenku s avalistom S. P., finančné prostriedky použil na tento a iný bližšie nezistený účel a uviedol C. N. do omylu tým, že sa zaviazal vrátiť pôžičku zo zahraničných fondov napriek tomu, že v čase pôžičky vedel, že nedisponuje finančnými prostriedkami ani zo zahraničných fondov a túto nebude schopný vrátiť a doposiaľ nevrátil, čím spôsobil C. N. kodu vo výške 15.000 Eur,

12/ v presne nezistenom čase v zimných mesiacoch roku 2009 v Poprade vylákal od JUDr. O. N. finančné prostriedky vo výške 15.000 Eur v hotovosti za účelom financovania majstrovstiev v lyžovaní nepočujúcich športovcov Slovenska v Jasnej a ako zábezpeku pôžičky vystavil vlastnú zmenku s avalistom S. P., finančné prostriedky použil na tento a iný bližšie nezistený účel a uviedol JUDr. O. N. do omylu tým, že sa zaviazal vrátiť pôžičku zo zahraničných fondov napriek tomu, že v čase pôžičky vedel, že nedisponuje finančnými prostriedkami ani zo zahraničných fondov a túto nebude schopný vrátiť a doposiaľ nevrátil, čím spôsobil JUDr. O. N. kodu vo výške 15.000 Eur,

13/ ako prezident I. A. C. so sídlom v D., v presne nezistenom čase počas februára 2010 v J. a na ďalších miestach Slovenskej republiky uviedol do omylu konateľa N. N. A., s.r.o. so sídlom v N., A. 23, IČO: XX XXX XXX Ing. N. D. tým, že mu deklaroval dostatok finančných prostriedkov na úhradu nákladov spojených s rekonštrukciou a modernizáciou zimných štadiónov pre účely usporiadania 17. zimných deaflympijských hier 2011 vo Vysokých Tatrách a ako garanciu mu predložil dokument v anglickom jazyku s tvrdením, že je to banková garancia SANTANDER BANK of Columbia na sumu 500 miliónov Eur, ktorou je oprávnený disponovať pre tieto účely napriek tomu, že žiadne finančné krytie reálnou bankovou garanciou ani finančnými prostriedkami nemal zabezpečené, v dôsledku čoho Ing. N. D. ako konateľ N. N. A., s.r.o. dňa 01.03.2010 uzavrel v Kežmarku a v Poprade

- Zmluvu o spolupráci medzi Mestom J., I. A. C., spoločnosťou A. O. AND N., s.r.o., so sídlom D. a N. N. A., s.r.o.,

- Zmluvu o spolupráci medzi Mestom Q., I. A. C., A. O. AND N., s.r.o., N. N. A., s.r.o.,

- Zmluvy o dielo medzi I. A. C., A. O. O. N., s.r.o. ako objednávateľom a N. N. A., s.r.o. ako zhotoviteľom,

- Zmluvy o poskytnutí architektonických služieb, konzultačných služieb a výkone autorského dozoru medzi I. A. C. a A. O. O. N., s.r.o. ako objednávateľom a N. N. A., s.r.o. ako zhotoviteľom,

- Mandátne zmluvy medzi I. A. C. a A. O. O. N., s.r.o. ako mandantom a N. N. A., s.r.o. ako mandatárom,

na základe ktorých sa N. N. A., s.r.o. zaviazala realizovať rekonštrukciu a modernizáciu zimných štadiónov v J. a v Q., a v období od 01.03.2010 do dňa 13.08.2010 vykonala časť zmluvne dohodnutých prác na oboch štadiónoch v celkovom objeme 7.720.070,76 Eur v prospech vlastníkov zimných štadiónov miest Q. a J., ktoré jej neboli uhradené, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti N. N. A., s.r.o. škodu vo výške najmenej 8.584.569,99 Eur,

14/ ako prezident I. A. C. v dňoch 26.04.2010 a 30.06.2010 v D. vylákal od Ing. I.V., konateľa T., s.r.o. so sídlom v N., N. XX, IČO: XX XXX XXX finančné prostriedky v celkovej výške 306.700 Eur, ktoré mu Ing. I.V. poskytol na základe zmluvy o pôžičke č. W. zo dňa 26.04.2010, uzatvorenej medzi veriteľom T., s.r.o. a dlžníkom I. A. C. a jej dodatku č. 1 zo dňa 30.06.2010, čiastočne v hotovosti a čiastočne prevodom na účet na účely organizovania 17. zimných deaflympijských hier, ktoré použil na bližšie nezistený účel a uviedol ho do omylu tým, že sa zaviazal, že peniaze mu vráti v termíne do dňa 21.07.2010, napriek tomu, že v čase pôžičky vedel, že Slovenský deaflympijský výbor nedisponuje finančnými prostriedkami a túto nebude schopný vrátiť a doposiaľ nevrátil, čím spôsobil spoločnosti T. s.r.o. škodu vo výške 306.700 Eur.

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušil výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 30. novembra 2012, sp. zn. 4T 54/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. júla 2013, sp. zn. 5To 29/2013 v časti týkajúcej sa odsúdeného S. W.. Podľa § 221 ods. 4, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 106/2011

z 28. novembra 2012 uložil obvinenému Rudovi úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 14 rokov a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. uložil obvinenému ochranný dohľad na dobu 3 rokov s podmienkami uvedenými v § 77 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodeným N. N. A., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom A. XX, XXX XX N., zastúpenej opatrovníkom JUDr. Adrianou Kerestešovou, advokátkou, Advokátska kancelária Štefánikova trieda 30, Nitra škodu vo výške 8.584.569,99 €, O. K., spol. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom X. cesta XD, D.kodu vo výške 25.728,52 €, Ing. T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.. XXX, okres Q. K.kodu vo výške 733.595 86 €, W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., T. XX/XXX škodu vo výške 301.068,84 €, C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. C.. XXX, okres J.kodu vo výške 20.000,- €, K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., A. XXXX/XX škodu vo výške 40.000,-€, I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., K. XXXX/XX škodu vo výške 306.700,- €. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodeného N. N. A., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom A. XX, XXX XX N., zastúpená opatrovníkom JUDr. Adrianou Kerestešovou, advokátkou, Advokátska kancelária Štefánikova trieda 30, Nitra a poškodeného Ing. T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.. XXX, okres Q. K. so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodeného O. I. a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom E. 24, D. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 12. marca 2014, sp. zn. 6To 1/2014, podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obvineného W. U.

Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica bolo 21. augusta 2014 prokurátorkou Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky odstúpené vlastné písomné podanie obvineného, označené ako Podnet na vykonanie kontroly (č. l. 14929-14932), ktoré bolo podľa obsahu posúdené ako dovolanie. Predseda senátu súdu prvého stupňa poučil obvineného v intenciách § 373 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por. a vyzval ho, aby v lehote určenej súdom podal dovolanie prostredníctvom obhajcu. Listom doručeným 26. septembra 2014 obvinený požiadal o ustanovenie obhajcu. Opatrením predsedu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica bol obvinenému ustanovený za obhajcu JUDr. Ladislav Chmelár, ktorý poukazujúc na povinnosť riadiť sa pokynmi klienta odkázal na obsah písomného podania obvineného W. bez toho, aby uviedol dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por. a dovolanie odôvodnil tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytykajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo, tak ako to vyžaduje § 374 Tr. por.

K dovolaniu sa písomne vyjadrila prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, podľa ktorej z podania nevyplýva, aké procesné pochybenia namieta. Navrhla dovolanie obvineného W. odmietnuť podľa § 382 písm. c/, e/ Tr. por. Opatrovníčka poškodeného N. N. A., s.r.o. vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že ho nepovažuje za dôvodné a navrhla ho odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por., resp. podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Poškodený Ing. A. označil dovolanie za účelové, neodôvodnené a neopodstatnené.

Predseda senátu dovolacieho súdu podľa § 378 Tr. por. dovolanie predbežne preskúmala a zistila, že dovolanie neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por. Obhajcu obvineného nevyzvala na odstránenie tohto nedostatku postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por., pretože zistila, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Za využitie práva podať odvolanie proti rozsudku treba považovať iba situáciu, keď odvolací súd môže v dôsledku tohto riadneho opravného prostriedku uplatniť svoje oprávnenie podľa § 319 Tr. por. alebo podľa § 316 ods. 3 Tr. por. alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 Tr. por. s následným postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. alebo podľa odseku 3 tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 Tr. por. Nepatria medzi ne prípady zamietnutia odvolania z formálnych dôvodov podľa § 316 ods. 1 Tr. por., kedy odvolací súd nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutie, ani konanie, ktoré mu predchádzalo a jeho prieskumná povinnosť môže byť zameraná výlučne len na to, či existuje niektorý z dôvodov uvedených v tomto ustanovení, ktorý bez ďalšieho znamená zamietnutie odvolania.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obvinený W. sa po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní 6. novembra 2013 vzdal odvolania, pričom tak urobil aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Práva podať odvolanie sa vzdala aj prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry, preto súd prvého stupňa v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Následné odvolanie obvineného odvolací súd zamietol podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako podané osobou, ktorá sa podania tohto opravného prostriedku výslovne vzdala.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z ktorých nepochybne vyplýva, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por. (§ 382 písm. d/ Tr. por.), Najvyšší súd Slovenskej republiky ho na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.