

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/73/2015
Identifikačné číslo spisu: 6612215723
Dátum vydania rozhodnutia: 19.05.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:6612215723.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti odporkyni Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10 C 121/2012, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. októbra 2012 sp. zn. 16 NcC 511/2012, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Odporkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 16. októbra 2012 sp. zn. 16 NcC 511/2012 konania o námietkach zaujatosti vedených pod sp. zn. 16 NcC 511/2012, 16 NcC 512/2012, 16 NcC 517/2012, 16 NcC 518/2012, 16 NcC 519/2012, 16 NcC 520/2012, 16 NcC 524/2012, 16 NcC 527/2012, 16 NcC 531/2012, 16 NcC 547/2012, 16 NcC 549/2012, 16 NcC 553/2012, 16 NcC 55541/2012, 16 NcC 556/2012 (konania vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 13 C 97/2012, 6 C 156/2012, 4 C 136/2012, 12 C 129/2012, 12 C 113/2012, 6 C 145/2012, 4 C 119/2012, 8 C 116/2012, 6 C 104/2012, 10 C 133/2012, 8 C 162/2012, 10 C 121/2012, 17 C 108/2012, 8 C 165/2012) spojil na spoločné konanie. Sudkyňu JUDr. Magdalénu Balážovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 13 C 97/2012, 12 C 113/2012, 6 C 145/2012, 4 C 119/2012, 8 C 162/2012, v ostatných veciach ju nevyvlúčil. Sudkyňu JUDr. Evu Triznovú vylúčil z prejednávania rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 6 C 156/2012, 12 C 129/2012, 8 C 165/2012, v ostatných veciach ju nevyvlúčil. Sudcu JUDr. Jána Šulaja vylúčil z prejednávania rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 4 C 136/2012, 8 C 116/2012, 6 C 104/2012, 10 C 133/2012, 10 C 121/2012, 17 C 108/2012, v ostatných veciach ho nevyvlúčil. Sudcov Okresného súdu Lučenec, ako aj prejednávajúcu sudkyňu v danej veci (sp. zn. 10 C 121/2012)Mgr.

Katarínu Katkovú nevyklúčil z prejednávania a rozhodovania uvedených vecí. Toto uznesenie napadla navrhovateľka dovolaní, ktoré odôvodnila tým, že v konaní došlo k procesným vadám uvedeným v § 237 O.s.p. Žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odporkyňa sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní žalobkyne.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 7 Cdo 301/2014, 7 Cdo 315/2014, 7 Cdo 317/2014, 7 Cdo 319/2014, 3 Cdo 398/2013, 3 Cdo 29/2014, 3 Cdo 54/2014, 3 Cdo 181/2014, 3 Cdo 212/2014, 3 Cdo 216/2014, 4 Cdo 91/2014, 5 Cdo 193/2014, 8 Cdo 197/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.