

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/28/2015
Identifikačné číslo spisu: 8112010747
Dátum vydania rozhodnutia: 20.05.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:8112010747.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného R. G. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. o dovolaní obvineného R. G. proti rozsudku Okresného súdu Prešov z 23. mája 2013, sp. zn. 4 T 61/2012 na neverejnom zasadnutí 20. mája 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného R. G. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 23. mája 2013, sp. zn. 4 T 61/2012 bol obvinený R. G. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 4.2. 2011 v čase okolo 13.00 hod. v J. na ul. R. prevzal od B. P. finančnú hotovosť vo výške 300 € a následne v rôznych dňoch na rôznych miestach v J. prevzal od menovanej vo viacerých čiastkach sumu 200 €, pričom podľa ústnej dohody mal peniaze použiť na zaplatenie školného pre menovanú na Vysokej škole H., čo však neurobil, peniaze použil pre seba, čím takto spôsobil B. P. škodu v celkovej výške 500 €,

2/ dňa 11.4. 2011 v presne nezistenom čase prevzal v J. na ul. R. od konateľa spol. U. - R. H. ako zálohu na prepravu tovaru sumu 150 €, kde podpísal príjmový doklad s tým, že tovar podľa dohody mal previezť zo Španielska na Slovensko v priebehu mesiaca apríl 2011, k preprave tovaru však nedošlo a peniaze do dnešného dňa nevrátil, čím takto svojím konaním spôsobil spol. U. škodu vo výške 850€,

3/ dňa 8.8. 2011 a dňa 12.8. 2011 prevzal v J. v prevádzke zlatníctva s názvom G. F. - D. na ul. Z., ako zálohu na zabezpečenie kamerového systému do tejto prevádzky, prsteň zo žltého kovu v hodnote 116 €, retiazku zo žltého kovu v hodnote 111 € a prsteň zo žltého kovu v hodnote 325 €, kde podpísal doklad ako zmluvu o prebratí a dodaní tovaru, pričom kamerový systém mal podľa dohody do uvedenej prevádzky dodať a nainštalovať najneskôr do dňa 15.8. 2011, čo však neurobil a prevzatý tovar a zálohu

doposiaľ nevrátil, čím takto spôsobil G. F. škodu v celkovej výške 552 €,

4/ dňa 5. novembra 2011 a v iný presne nezistený deň v J. na F. ulici pred S. prevzal od Ing. H. P. sumy 150 € a 330 €, ako zálohu na kúpu motora, resp. kúpu osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia z Belgicka, motor ani vozidlo mu však nedoviezol a pod rôznymi výhovorkami ani peniaze nevrátil, čím Ing. H. P. spôsobil škodu vo výške 480 €.

Za to mu bol uložený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. v spojení s 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. h/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 42 ods. 2 Tr. zák. bol obvinenému uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov motorových vozidiel na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených G. F., nar. XY, trvale bytom J., R. H., nar. XY, trvale bytom J., s nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine a treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1 T 64/2012 zo dňa 14. decembra 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, zrušením stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5 T 82/2011 zo dňa 17. mája 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4 To 34/2012 zo dňa 6. decembra 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23. mája 2013.

Proti tomuto rozsudku podal prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený R. G. z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Okresný prokurátor v Prešove v písomnom vyjadrení s poukazom na ustanovenie § 372 ods. 1 Tr. por. navrhol dovolanie obvineného odmietnuť, pretože zákonné podmienky na podanie dovolania v posudzovanom prípade nie sú splnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného dovolania toto predbežne preskúmal z hľadísk uvedených v § 368 ods. 1, § 369, § 370 ods. 1, § 372 ods. 1, § 373, § 374 Tr. por. a zistil, že dovolanie obvineného je potrebné odmietnuť z dôvodu, že zákonné podmienky na jeho podanie uvedené v § 372 ods. 1 Tr. por. splnené neboli.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že obvinený odvolanie proti uvedenému rozsudku okresného súdu nepodal (ani okresný prokurátor) a preto rozsudok nadobudol právoplatnosť 23. mája 2013.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci, odmietne dovolanie ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky bez meritórneho preskúmania veci rozhodol

tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.