

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci odsúdeného **M. V. , pre pokračovací trestný čin skrátenia dane a poistného** podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a iné na neverejnom zasadnutí 20. mája 2015 v Bratislave, o sťažnosti odsúdeného M. V. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo 16. februára 2015, sp. zn. BB-3T 25/2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného M. V. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica uznesením zo 16. februára 2015 podľa § 432 ods. 2 Trestného poriadku nariadil u odsúdeného M. V. výkon náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 23. januára 2014, sp. zn. BB-3T 25/2012, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. februára 2014, sp. zn. 4To 5/2014.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď na verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdený M. V. (č.l. 3678), ktorú doplnil podaniami z 20. februára 2015 (č.l. 3738) a 14. apríla 2015 (č.l. 3743).

V sťažnosti sťažovateľ namietal uloženie peňažného trestu vo výmere 100 000 €, ktorý je podľa neho nesprávny a nezákonný, pretože nezískal trestnou činnosťou neoprávnený majetkový prospech. Podľa sťažovateľa neboli splnené podmienky uloženia náhradného trestu odňatia slobody. Pričom poukázal na rozpor s eurokonformným výkladom judikatúry SD EÚ v oblasti DPH (aj dani z príjmov), Smernicou Rady 2006/112 ES zo dňa 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty a ďalšími prameňmi komunitárneho práva (práva EÚ). Z uvedeného dôvodu sťažovateľ žiadal, aby uznesenie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo 16. februára 2015, sp. zn. BB-3T 25/2012, bolo zrušené.

Najvyšší súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 23. januára 2014, sp. zn. BB-3T 25/2012, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. februára 2014, sp. zn. 4 To 5/2014, bol odsúdený M. V. uznaný za vinného z pokračovacieho trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v rozsudku.

Za to mu bol uložený podľa § 276 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona bol odsúdenému uložený peňažný trest vo výmere 100 000 €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol odsúdenému uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodeného F. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Špecializovaný trestný súd po právoplatnosti rozsudku dňa 28. apríla 2014 platobnou výzvou vyzval odsúdeného V., aby do 15 dní od doručenia platobnej výzvy zaplatil uložený peňažný trest vo výmere 100 000 €. Odsúdený na túto výzvu nereagoval. Špecializovaný trestný súd opätovne vyzval odsúdeného 12. augusta 2014, aby uložený peňažný trest zaplatil. Zároveň bol odsúdený v písomnej výzve poučený a upozornený, že v prípade nezaplatenia peňažného trestu v lehote 5 dní, súd nariadi výkon náhradného trestu odňatia slobody v trvaní jeden rok.

Na verejnom zasadnutí 16. februára 2015 odsúdený V. slobodne, vážne a zrozumiteľne pred senátom Špecializovaného trestného súdu vyjadril vôľu nezaplatiť uložený peňažný trest vo výmere 100 000 €, lebo tieto peniaze chce použiť po prepustení na slobodu na nové podnikanie .

Odsúdený M. V. uložený peňažný trest nezaplatil, a to ani napriek opakovanej výzve a upozorneniu prvostupňového súdu.

Podľa § 432 ods. 1 Trestného poriadku súd uznesením upustí od výkonu peňažného trestu alebo jeho zvyšku, ak sa odsúdený v dôsledku okolností nezávislých od jeho vôle stal dlhodobo neschopným peňažný trest zaplatiť, alebo by výkonom trestu bola vážne ohrozená výživa alebo výchova osoby, o výživu alebo výchovu, ktorej je odsúdený podľa zákona povinný sa starať.

Podľa § 432 ods. 2 Trestného poriadku, ak peňažný trest nebol zaplatený a ak neprichádza do úvahy postup podľa odseku 1 alebo podľa § 430 ods. 1, nariadi súd na verejnom zasadnutí uznesením výkon náhradného trestu odňatia slobody alebo jeho pomerenej časti; pritom rozhodne o spôsobe výkonu náhradného trestu.

S poukazom na vyjadrenie odsúdeného V. na verejnom zasadnutí, ktorým deklaroval, že uložený peňažný trest nezaplatí, prvostupňový súd postupoval v súlade so zákonom, keď u odsúdeného M. V. nariadil výkon náhradného trestu odňatia slobody v trvaní jeden rok, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K sťažostnej námietke odsúdeného, že uložený peňažný trest mu bol uložený nezákonne, sťažostný súd uvádza, že v tomto štádiu konania už nie je oprávnený zákonnosť uloženého trestu skúmať.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 20. mája 2015

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Vypracovala: JUDr. Alena Šišková

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová