

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 20. mája 2015 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **Ing. K. S. a spol.** pre zločin podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti svedka Ing. M. P. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť svedka Ing. M. P. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 28. apríla 2014, sp. zn. BB-4T 57/2013, podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil svedkovi Ing. M. P. poriadkovú pokutu v sume 250 €. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uvedený svedok sa nedostavil na hlavné pojednávanie a svoju neúčast' síce ospravedlnil, no nie riadne a najmä včas.

Proti tomuto uzneseniu podal dotknutý svedok sťažnosť v zákonnej lehote. V jej písomných dôvodoch, rovnako ako v písomnom ospravedlnení neúčasti na hlavnom pojednávaní, poukázal na skutočnosť, že hlavného pojednávania sa nemohol zúčastniť, lebo ako spoločník a konateľ svojej firmy musel byť prítomný, a to v rovnakom termíne, na výberovom konaní na dodávateľa výrobkov a tovaru, ktorý je predmetom podnikania ich spoločnosti.

Žiadal preto, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie o uložení poriadkovej pokuty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako nadriadený orgán preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť svedka nie je dôvodná.

Plne sa stotožnil so záverom predsedu senátu súdu prvého stupňa, že svedok mal dostatočný časový priestor zariadiť si svoje osobné i pracovné veci tak, aby sa na hlavné pojednávanie riadne a včas dostavil. V podrobnostiach odkazuje na dôvody napadnutého uznesenia. Navyše zdôrazňuje, že osobná účasť svedka na hlavnom pojednávaní je nezastupiteľná v záujme riadneho zistenia skutkového stavu a zabezpečenia rýchlosti trestného konania. Prítomnosť na pracovnom stretnutí je nepochybne zastupiteľná, a teda nahraditeľná.

So zreteľom na uvedené nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 20. mája 2015

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová