

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **1/ I. M.**, bývajúceho v P., **2/ D. M.**, bývajúcej v P., **3/ J. K.**, bývajúceho v N., **4/ A. K.**, bývajúcej v P., **5/ R. B.**, bývajúcej v P., všetkých zastúpených JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., so sídlom v Považskej Bystrici, Šoltésovej 346/1, proti odporcovi **1/ Ľ. S.**, bývajúceho v O., **2/ P. S.**, bývajúceho v P., zastúpeným advokátom JUDr. Ondrejom Polákom, so sídlom v Považskej Bystrici, Železničná 90/12, **o určenie práva prechodu a úpravu hospodárenia a užívania nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 7 C 183/2004, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 22. júla 2014, sp.zn. 17 Co 415/2013, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 22. júla 2014, sp.zn. 17 Co 415/2013 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom z 15. mája 2013, č.k. 7 C 183/2004-321 určil, že odporca 1/ Ľ. S., bytom O.O., ako výlučný vlastník v podiele 1/1, je povinný strpieť právo prechodu pešo a vozom cez parcelu KNC 346, „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 263 m², zapísanej na LV X., k.ú. O. v prospech navrhovateľov 2/ D. M., rod. Kočkovskej, nar. X., bytom P., 3/ J. K., rod. K., nar. 4. mája 1948, bytom N., 4/ A. K., rod. Kočkovskej, nar. 9. apríla 1953, bytom P. a 5/ R. B., rod. Procházkovej, nar. 8. mája 1971, bytom P. ako podielových spoluvlastníkov parcely KNC 347/1 „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 70 m², zapísanej na LV X., k.ú. O., a to v rozsahu ako je to zakreslené na GP Ing. F. S. z 19.

novembra 2012 pod č. 7C-183/2004, ktorý bol úradne overený Správou katastra Považská Bystrica 30. novembra 2012 pod č. 707/2012. Vo zvyšku návrh navrhovateľov zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 22. júla 2014 sp.zn. 17 Co 415/2013 rozsudok okresného súdu potvrdil s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1 O.s.p. Vo výroku o náhrade trov konania rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie odporca 1/, ktorý navrhol rozsudok odvolacieho súdu a súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu, že súdy riadne nezistili skutkový stav veci, resp. rozhodli na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podaním osobne podaným na Okresný súd Považská Bystrica 9. apríla 2015 vzal odporca 1/ svoje dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu späť, žiadal konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 255 a § 226 O.s.p. platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní odporcu 1/ zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 2473b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2015

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová