

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8C/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200348  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8518200348.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: P. F., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX V., pr. zast.: JUDr. Patrik Kovalčík, advokát, Nám. sv. Mikuláša 20, Stará Ľubovňa proti žalovanej: S. B., rod. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX, B., t.č. bytom J. XX, V. v konaní o náhradu škody spôsobenej trestným činom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady škody spôsobenej trestným činom, pričom žalobu podal preventívne z dôvodu, aby mu neuplynula premlčacia doba, keďže trestné konanie doposiaľ nie je skončené a ako poškodený môže byť podľa § 288 Tr. poriadku odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

2. Súd uznesením zo dňa 28.3.2018 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/16/2018, keďže o tom, či žalovaná spáchala trestný čin súd rozhoduje v trestnom konaní a v tomto konaní môže byť aj rozhodnuté o náhrade škody.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/16/2018 právoplatným dňa 24.12.2021 bola žalovaná uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona za skutky spáchané voči žalobcovi a zároveň jej bola uložená povinnosť nahradiť žalobcovi škodu vo výške 21 050 eur, a to po zohľadnení úhrad zo strany žalovanej. So zvyškom nároku na náhradu škody bol žalobca ako poškodený odkázaný na civilný proces.

4. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 17.1.2022, t.j. pred prvým pojednávaním, vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že o jeho nároku už bolo rozhodnuté.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Vzhľadom na úplné späťvzatie žaloby žalobcom súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami konanie zastavil, pričom vzhľadom na štádium konania, v ktorom sa na prípadný nesúhlas žalovaného so zastavením konania neprihliada v zmysle § 146 ods. 1 C.s.p., súd nezisťoval súhlas žalovanej.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že o jeho nároku už bolo rozhodnuté v trestnom konaní. Rozsudkom v trestnom konaní a zaviazaním žalovanej (ktorá v trestnom konaní vystupovala ako obžalovaná) zaplatiť náhradu škody žalobcovi (ktorý v trestnom konaní vystupoval ako poškodený) mal súd preukázanú dôvodnosť žaloby, ktorá bola podaná preventívne z dôvodu, aby sa nárok nepremičal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uzavrel, že procesné zavinenie je potrebné za tohto stavu pričítať žalovanej analogicky ako za situácie, že žaloba bola vzatá späť pre správanie žalovaného. Súd preto zviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré si v žalobe uplatnil. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.