

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **D. J.**, bývajúceho v **B.**, proti odporcovi **B.**, so sídlom v **B.**, o **obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4 C 69/2014, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 5. novembra 2014 sp. zn. 5 Co 676/2014, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne uznesením 5. novembra 2014 sp. zn. 5 Co 376/2014 potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 a 2 O.s.p.) uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 20. augusta 2014 č.k. 4 C 69/2014-8 odmietajúce podanie navrhovateľa, ktoré je podľa obsahu návrhom na začatie konania (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ dovolanie s tým, že ho považuje za vecne nesprávne a nesúhlasí s ním.

Okresný súd Bánovce nad Bebravou listom z 11. decembra 2014 poučil dovolateľa podľa § 30 O.s.p. a upovedomil ho o tom, že o žiadosti o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie nerozhoduje súd, ale Centrum právnej pomoci (ďalej len „Centrum“).

Dovolateľ listom z 12. marca 2015 (č.l. 36 spisu) oznámil Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou, že „splnomocnil súdom ustanoveného advokáta“ (pozn. dovolacieho súdu: osobu ktorého neuviedol) na jeho zastupovanie v dovolacom konaní.

Centrum rozhodnutím zo 17. februára 2015 sp. zn. 2181/2015-KaTn, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. marca 2015 (č.l. 38 spisu), zastavilo konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci dovolateľovi.

Okresný súd Bánovce nad Bebravou dovolateľa listom z 2. apríla 2015 (č.l. 41 spisu) poučil, že v dovolacom konaní musí byť každý dovolateľ bez právnického vzdelania zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.).

Dovolateľ v reakcii na toto poučenie v liste z 19. apríla 2015 (č.l. 43 spisu) uviedol, že plnú moc už udelil advokátovi, s čím súd oboznámil v podaní z 12. marca 2015 (č.l. 36 spisu).

Okresný súd Bánovce nad Bebravou dovolateľa 20. apríla 2015 (č.l. 44 spisu) opätovne poučil o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom. Zároveň mu vysvetlil, že plná moc udelená neznámemu advokátovi, ktorého má určiť súd, nemá náležitosti platnej plnej moci. Vzhľadom na to ho vyzval, aby v lehote 10 dní predložil plnú moc advokátovi, ktorého si zvolí.

Listom z 20. apríla 2015 (č.l. 45 spisu) dovolateľ súdu oznámil, že sa mu „nepodarilo nájsť advokáta ochotného ho zastupovať v dovolacom konaní“; zopakoval, že plnú moc už udelil advokátovi, ktorého ustanoví súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu. Pri rozhodovaní mal na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolateľ napriek výzve súdu prvého stupňa nezaložil do spisu plnú moc udelenú ním zvolenému advokátovi. Centrum zastavilo konanie, v ktorom sa dovolateľ domáhal, aby mu bol ustanovený zástupca pre dovolacie konanie z radov advokátov.

Zastúpenie na základe plnej moci ako právny vzťah medzi zástupcom a zastúpeným môže vzniknúť iba zmluvou (t.j. dvojstranným právnym úkonom uzatvorenými dvomi subjektmi), ktorou zastúpený prejavuje vôľu splnomocniť konkrétne v zmluve určeného (ním zvoleného) zástupcu, aby za neho konal, a ktorým tento zástupca – zároveň – prejavuje vôľu konať za zastúpeného. Pokiaľ nie sú dané tieto prejavy vôle na oboch zmluvných stranách, nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o zastúpení.

Zo spisu vyplýva, že dovolateľ so žiadnym advokátom neuzatvoril zmluvu o zastúpení. Pokiaľ „udelil plnú moc“ vopred neurčenému advokátovi, ktorého má podľa jeho názoru ustanoviť súd, je potrebné uviesť, od 1. januára 2014 už súdy nerozhodujú o ustanovení zástupcu pre konanie z radov advokátov. Dovolací súd z týchto dôvodov konštatuje, že takýmto „udelením plnomocenstva“ dovolateľ neodstránil nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania vyplývajúcej z § 241 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd so zreteľom na uvedené dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2015

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková

