

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ D.**, bývajúceho v D.D., **2/ Z.**, bývajúcej v D.D., **3/ D.**, bývajúcej v D., zastúpených JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom vo Zvolene, Dukelských hrdinov 22, proti odporcovi **S.**, bývajúcemu v P., zastúpenému JUDr. Vladimírom Mikušom, advokátom vo Zvolene, V. P. Tótha 17, **o určenie neplatnosti právneho úkonu**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 4 C 172/2011, o dovolaní navrhovateľov 1/ - 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 13. augusta 2014 sp. zn. 17 Co 108/2013, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne na odvolanie odporcu rozsudkom z 13. augusta 2014 sp. zn. 17 Co 108/2013 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh zamietol, a rozhodol o trovách konania. Uviedol, že zákon v prípade zmluvy o prevode nehnuteľnosti ktorú tvorí viac ako jeden listov nevyžaduje pevné spojenie jednotlivých listov formou ich zošitia šnúrou a neurčuje ani konkrétny spôsob, ako majú byť jednotlivé listy spojené, preto ani nedodržanie takéhoto spojenia nemôže mať bez ďalšieho za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. V súlade s týmto svojim záverom poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 64/2011. Pokiaľ sa jedná o technickú jednotu zmluvy o prevode nehnuteľnosti ako právneho úkonu uzavretého podľa Občianskeho zákonníka a príloh vyžadovaných katastrálnym zákonom (napr. geometrického plánu), technickú jednotu zmluvy o prevode nehnuteľností a príloh predkladaných podľa katastrálneho zákona možno považovať iba za procesnú technickú otázku správou katastra žiadanú formou predkladania návrhov na vklad a ich príloh do katastra nehnuteľností. Existencia nedostatkov technickej jednoty listiny je zákonným dôvodom na prerušenie katastrálneho konania, ale nie je dôvodom, ktorý by spôsoboval neplatnosť právneho úkonu uzavretej zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 SžoKS 55/2006). O trovách rozhodol podľa § 224 ods. 1, 2 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali dovolanie navrhovateľa 1/ - 3/ (č.l. 106), žiadali ho zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie alebo zmeniť, tak že rozsudok súdu prvého stupňa potvrdí. Namietali vady podľa § 237 O.s.p., ktoré však

v dovolaní bližšie nešpecifikovali a nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Poukázali na zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. októbra 2001 sp. zn. Cpj 33/01 podľa ktorého technická jednotnosť zmluvy o prevode nehnuteľnosti je jej obligatórnou náležitosťou a jej nedodržanie má za následok neplatnosť takejto zmluvy. V danom prípade jednotlivé stránky zmluvy, boli pri jej podpísaní navrhovateľmi 1/ a 2/ len voľne zopnuté kancelárskou sponkou a bolo tak s nimi možné kedykoľvek manipulovať, pevne spojený so zmluvou v čase jej podpisovania nebol ani geometrický plán a nebolo teda jasné čo presne darca daruje, keďže predmet darovania je špecifikovaný v geometrickom pláne, ktorý nie je súčasťou zmluvy, pretože s ňou nie je pevne zviazaný. Takúto jednotu zmluvy podľa dovolateľov vyžaduje aj § 46 ods. 2 (posledná veta) Občianskeho zákonníka podľa ktorého: „Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.“ Nakoniec namietali aj výšku trov konania.

Podaním z 19. mája 2015, ktoré bolo doručené dovolaciemu súdu 25. mája 2015 dovolatelia oznámili, že podané dovolanie berú späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie dovolania dovolací súd v zmysle citovaného ustanovenia § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. mája 2015**

**JUDr. Oľga Trnková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Zuzana Pudmarčíková