

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28Csp/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120410485
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6120410485.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava IČO: 53 255 739, proti žalovanému: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. nad Y., prechodne bytom L. XXX/XX, G. nad Y., o zaplatenie X 032,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4032,16 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2888,32 eur od 25.03.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca m á v o č i žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 4032,16 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2888,32 eur od 25.03.2020 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 27 Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 05.06.2017 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Žalovaný neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 4032,16 eur a pozostávala z istiny 2888,32 eur, riadneho úroku 1003,71 eur a úrokov z omeškania 106,49 eur a poplatkov 33,64 eur. Žalovaný po postúpení nevykonával žiadne úhrady.

2. Žalobca vo vyjadrení na výzvu súdu uviedol, že odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver (t.j. pri posudzovaní bonity) bola zachovaná. V rámci kontraktáčného procesu nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti veriteľa. Pri posúdení bonity žalovaného boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového/úverového registra. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalobcu splácať úver bol jednoznačný záver o jeho platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. Primárna návratnosť bola overená nasledovne: Klientom deklarovaný príjem overený dopytom do SP: 550 eur, existujúce záväzky: 154 eur, maximálne splátkové zaťaženie, ktoré je možné použiť na splátky úverov (55% z akceptovaného príjmu), ukazovateľ schopnosti splácať (disponibilný zostatok 149 EUR) $550 \times 55\% - 154 = 149$. Splátka poskytnutého úveru je nižšia ako disponibilný zostatok - podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov klienta bola

splnená. Existujúce splátky úverov a úverová história klienta bola overená dopytom do Úverového registra. V tejto súvislosti poukázal aj na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.03.2020, sp. zn. 8Co/233/2019 (v prvom stupni vedený na OS BA II pod sp. zn. 8Csp/42/2018). Uvedené skutočnosti jednoznačne potvrdzujú záver o zachovaní odbornej starostlivosti veriteľa pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver. Z uvedeného znenia zákona je zrejmé, že v prípade ak žalobca predložil potvrdenie, že poskytovateľ nahliadol do registra bankových informácií, nedošlo k porušeniu povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. Zákonomdarca ukladá poskytovateľovi úveru brať do úvahy jeho príjmy a výdavky alebo nahliadnuť do príslušnej databázy a nestanovuje naplnenie týchto predpokladov kumulatívne. Je preto potrebné uzavrieť, že predložením potvrdenia o nahliadnutí do bankového registra došlo k preukázaniu riadneho postupu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere.

3. Žalobca ako dôkaz označil a predložil zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 24.03.2020 s prílohou, zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 05.06.2017 s prílohou, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere podpísané žalovaným dňa 05.06.2017, informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov podpísaná žalovaným dňa 05.06.2017, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2019, všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., sadzobník časť A, výzvu zo dňa 16.12.2019, výzvu zo dňa 30.10.2019, výpis z úverového účtu žalovaného, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2020, pokus o zmier zo dňa 31.07.2020 s podacím hárkom zo dňa 03.08.2020, lustráciu o bonite klienta.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uplynutím 15 dňa po zverejnení oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pretože napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného.

5. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalovaného, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 24.03.2020 s prílohou, zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 05.06.2017 s prílohou, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere podpísaných žalovaným dňa 05.06.2017, informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov podpísanej žalovaným dňa 05.06.2017, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2019, všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., sadzobníka časť A, výzvy zo dňa 16.12.2019, výzvy zo dňa 30.10.2019, výpisu z úverového účtu žalovaného, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2020, pokusu o zmier zo dňa 31.07.2020 s podacím hárkom zo dňa 03.08.2020, lustrácie o bonite klienta a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2017 súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu ako bankou a žalovaným ako dlžníkom. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 3000 eur ako spotrebný úver na čokoľvek s úrokom 13,90 % ročne, pri RPMN vo výške 16,62 % s tým, že žalovaný sa zaviazal vrátiť dlžnú sumu s úrokom v 96 mesačných splátkach po 54,95 eur so splatnosťou prvej splátky 12.07.2017. Konečná splatnosť bola dohodnutá na 12.06.2025 s tým, že celková suma spojená s úverom je 5264,15 eur. Žalovanému boli poskytnuté štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN.

8. Podľa čl. 8 bod 8.1 písm. a) produktových obchodných podmienok za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace.

9. Podľa čl. 8 bod 8.1 druhý odsek písm. a) produktových obchodných podmienok ak nastane niektorý z uvedených prípadov porušenia banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky v lehote, ktorú banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

10. Z listinného dôkazu - výzva zo dňa 30.10.2019 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že je v omeškaní s úhradou splátok a na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

11. Z listinného dôkazu - oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2019 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 01.12.2019.

12. Z výpisu z úverového účtu žalovaného bolo zistené, že žalovaný čerpal sumu 3000 eur a uhradil 5x splátku po 54,85 eur, sumu 100 eur, sumu 50,46 eur a sumu 49,54 eur. Posledná úhrada bola uskutočnená dňa 23.07.2018.

13. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE súd zistil, že táto bola uzatvorená v písomnej forme dňa 24.03.2020 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO:00 151 653 a žalobcom ako postupníkom. Na základe tejto zmluvy, čo vyplýva aj z prílohy k tejto zmluve, súd zistil, že postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, a to istinu vo výške 2888,32 eur, úroky a poplatky spolu vo výške 1143,84 eur, t.j. spolu 4032,16 eur. K zosplateniu došlo ku dňu 01.12.2019.

14. Z oznámenia o postúpení pohľadávky súd zistil, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámil žalovanému listom zo dňa 31.03.2020, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.03.2020 postúpila pohľadávku banky spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia spoločnosti žalobcu a pohľadávku banky je možné od doručenia tohto oznámenia uhradiť výlučne plnením postupníkovi.

15. Z listinného dôkazu - výzva zo dňa 16.12.2019 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy s tým, že zároveň upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy je banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

16. Z lustrácie bonity klienta bolo zistené, že veriteľ vykonal lustráciu žalovaného v registri bankových informácií a pri posúdení schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver vychádzal z lustrácie o počte kontraktov, počte existujúcich, ukončených, celkovej angažovanosti a sumy splátok.

17. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy

najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Obč. zák.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových

vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. V prvom rade súd skúmal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na podanie žaloby. Žalobca svoju aktívnu legitimáciu opiera o zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2020 uzavretej medzi pôvodným veriteľom - Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky (po zosplatnení a ukončení zmluvy) postupcu voči žalovanému. Pri postúpení pohľadávky bol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, keď právny predchodca žalobcu - banka výzvou zo dňa 16.12.2019 vyzval žalovaného na úhradu omeškanej pohľadávky a upozornil ho na oprávnenie postúpenia pohľadávky tretej osobe. Zmluva o postúpení obsahuje formálne a materiálne náležitosti právneho úkonu a v súlade s § 524 Obč. zák. v spojení s § 37 ods.1 Obč. zák. ju súd posúdil ako platný právny úkon. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 31.03.2020.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 3000 eur. Predmetnou zmluvou vznikol medzi žalobcom a žalovaným právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach.

37. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a pred uzavretím zmluvy banka ako veriteľom posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nespochybnil tvrdenia žalobcu, že vyčerpal úver vo výške 3000 eur, ani tvrdenia o tom, že úver nesplatil, ani tvrdenia o omeškaní so splácaním splátok úveru. Rozsah splácania úveru pritom jednoznačne vyplynul z predloženého prehľadu splácania úveru, podľa ktorého žalovaný po vyčerpaní úveru uhradil celkovo sumu 474,25 eur, pričom poslednú platbu vykonal dňa 23.07.2018. Žalovaný sa tak dostal do omeškania s úhradou splátok a jeho omeškanie presahovalo 3 mesiace. V dôsledku porušenia povinnosti splácať splátky úveru riadne a včas, vzniklo žalobcovi právo žiadať splatenie celého úveru, ktoré právo bolo zakotvené v čl. 8 bod 8.1 produktových obchodných podmienok v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pred uplatnením tohto práva žalovanému adresoval výzvu zo dňa 30.10.2019 s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Toto právo žalobca aj uplatnil oznámením zo dňa 02.12.2019 a vyzval žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru. Výsledná nezaplatená istina ku dňu predčasného zosplatnenia úveru tak predstavovala sumu 2888,32 eur. Po zosplatnení úveru žalovaný nevykonal žiadnu úhradu.

38. Z predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného vyplynulo, že dlh na istine predstavuje sumu 2888,32 eur. Do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dlh na úrokoch predstavoval sumu 1003,71 eur, dlh na úrokoch z omeškania do dňa postúpenia pohľadávky (24.03.2020) sumu 106,49 eur a dlh na poplatkov sumu 33,64 eur. Riadne úroky z úveru boli účtované zo splátok istiny úveru v sadzbe 15,90 % ročne dohodnutej v úverovej zmluve až do vyhlásenia predčasnej splatnosti. Úroky z omeškania boli účtované v sadzbe 5 % ročne podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súd konštatuje, že žalobca riadne a dostatočne preukázal výšku dlžných súm - dlžnej istiny a kapitalizovaných úrokov z úveru, úrokov z omeškania a poplatkov, a keďže nebolo preukázané, že by žalovaný istinu a úroky uhradil, a to čo i len čiastočne, súd v tejto časti žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel a priznal žalobcovi sumu 4032,16 eur.

39. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Predmetný dlh bol zosplatnený ku dňu 22.11.2017, ale žalobca si uplatnil úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je teda 25.03.2020. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 0,00 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Žalobcovi tak súd priznal úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy istiny podľa uplatnenia 2888,32 eur od 25.03.2020 do zaplataenia.

40. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanému ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.