

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/225/2015  
Identifikačné číslo spisu: 6412212890  
Dátum vydania rozhodnutia: 03.06.2015  
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:6412212890.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingová č. 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn. 4 C 125/2012, spojený s 4 C 110/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. októbra 2012 sp.zn. 24 NcC 254/2012, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.  
Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 11. októbra 2012 sp.zn. 24 NcC 254/2012 rozhodol, že konania o námietkach zaujatosti vedených pod sp.zn. 24NcC/254/2012, 24NcC/272/2012, 24NcC/267/2012, 24NcC/393/2012, 24NcC/368/2012, 24NcC/358/2012, 24NcC/326/2012, 24NcC/331/2012, 24NcC/300/2012, 24NcC/396/2012, 24NcC/387/2p12, 24NcC/37p/2p12, 24NcC/362/2012, 24NcC/360/2012, 24NcC/258/2012, 24NcC/33p/2012, 24NcC/263/2pi2, 24NcC/256/2p.12, 24NcC/359/2012, 24NcC/344/2012, 24NcC/337/2p12, 24NcC/335/2012, 24NcC/322/2012, 24NcC/318/2012, 24NcC/391/2012, 24NcC/395/2012, 24NcC/3p7/2012, 24NcC/302/2012 24NcC/291/2012 spája na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod sp.zn.24NcC/254/2012.Sudkyňa Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Jarmila Kasanová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp.zn. 4C/90/2012, 4C/92/2012, 4C/105/2012, 4C/111/2012, 4C/112/2012, 4C/115/2012, 4C/156/2012, 4C/169/2012, 5C/89/2012, 5C/95/2012, 5C/102/2012, 5C/111/2012, 5C/112/2012, 5C/129/2012, 5C/150/2012, 5C/180/2012, 7C/36/2012, , 12C/85/2012, 12C/93/2012, 12C/106/2012, 12C/108/2012, 12C/114/2012, 12C/116/2012, 12C/130/2012, 12C/152/2012,12C/172/2012,12C/173/2012,12C/176/2012. Sudcovia Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Kamila Haverlová, JUDr. Peter Lukáč, Mgr. Zlatica Spurná,

JUDr. Ivan Spurný, JUDr. Vojtech Ševčík, JUDr. Igor Valent, JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Miroslav Toma nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp.zn. 7C/39/2012, 4C/90/2012, 4C/92/2012, 4C/105/2012, 4C/111/2012, 4C/112/2012, 4C/115/2012, 4C/156/2012, 4C/169/2012, 5C/89/2012, 5C/95/2012, 5C/102/2012, 5C/111/2012, 5C/112/2012, 5C/129/2012, 5C/150/2012, 5C/180/2012, 7C/36/2012, 12C/85/2012, 12C/93/2012, 12C/106/2012, 12C/108/2012, 12C/114/2012, 12C/116/2012, 12C/130/2012, 12C/152/2012, 12C/172/2012, 12C/173/2012, 12C/176/2012.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním (č.l. 19 spisu), ktoré však podaním z 2. júna 2014 vzala späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku a dovolacie konanie zastavil.

Žalobkyňa z procesného hľadiska zaviniła zastavenie dovolacieho konania, preto jej vznikla povinnosť nahradiť žalovanej trovy tohto konania. Dovolací súd však žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo nepodala návrh na ich náhradu (§ 243b ods. 5 O.sp. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.