

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5To/9/2015
Identifikačné číslo spisu: 9514100067
Dátum vydania rozhodnutia: 04.06.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:9514100067.1

UZNESENIE

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Juraj Kliment v trestnej veci obžalovaného I. N. pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák. o odvolaní obžalovaného I. N. proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo 17. februára 2015, sp. zn. BB - 4 T 19/2014 v Bratislave dňa 4. júna 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. predseda senátu odvolacieho súdu berie na vedomie s p ä ť v z a t i e odvolania obžalovaného I. N..

Odôvodnenie

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo 17. februára 2015 sp. zn. BB - 4 T 19/2014 bol obžalovaný I. N. uznaný za vinného z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 30. augusta 2013 v čase od 09.23 hod. do 09.37 hod. počas ordinačných hodín v obci G. č. XXX, okres Stará Ľubovňa, v budove zdravotného strediska v priestoroch ambulancie všeobecného praktického lekára pre dospelých, nachádzajúcej sa na prízemí vpravo, dal obvodnému lekárovi MUDr. C. V., ktorý tu poskytuje zdravotnú starostlivosť, finančnú hotovosť 5,-€ ako úplatok za bezdôvodné predĺženie doby dočasnej práceneschopnosti pre svojho syna I. N. ml., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko G., G. XXX.

Obžalovanému bol za to uložený podľa § 331 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d/, j/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, pričom výkon uloženého trestu bol obžalovanému podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný I. N. v zákonom stanovenej lehote odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu (č.l. 171 - 172), ktoré doplnil osobitným podaním došlým tunajšiemu súdu 16. apríla 2015 a domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku.

Vec došla na tunajší súd 25. marca 2015, pričom vo veci som stanovil termín verejného zasadnutia na 11. júna 2015 o 09.00 hod., o ktorom termíne boli obžalovaný i jeho obhajca riadne a včas vyrozumení.

Následne obhajca obžalovaného podaním došlým tunajšiemu súdu 20. mája 2015 oznámil, že v zmysle § 312 ods. 2 Tr. por. podané odvolanie berie späť.

Podľa § 312 ods. 2 veta prvá Tr. por. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 312 ods. 3 Tr. por. odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom, inou oprávnenou osobou alebo zákonným zástupcom, môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného.

Nakoľko obhajca obžalovaného k podaniu, ktorým vzal späť odvolanie proti rozsudku, nedoložil výslovný súhlas s týmto úkonom, predseda senátu vyzval 21. mája 2015 obžalovaného, aby súdu oznámil, či súhlasí so späťvzatím odvolania.

Na základe výzvy obžalovaný I. N. podaním došlým tunajšiemu súdu 4. júna 2015 oznámil, že po úvahe berie podané odvolanie proti rozsudku výslovne späť.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Predseda senátu odvolacieho súdu nezistil prekážky, ktoré by mu bránili vziať na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaným I. N., a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.