

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **N., s.r.o.**, so sídlom v T., IČO: X., zastúpenej P. advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v T., IČO: X., proti odporcovi **J. P.**, bývajúcemu v Č., zastúpenému Mgr. Mgr. P. S., PhD., advokátom so sídlom v D., **o zaplatenie 19 819,12 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 10 Cpr 4/2012, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 15. januára 2014 sp. zn. 24 CoPr 4/2013 v znení opravného uznesenia tohto súdu z 8. apríla 2014 rovnakej spisovej značky, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke do 3 dní náhradu trov dovolacieho konania vo výške 83,34 € na účet P. advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v T., IČO: X..

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Piešťany uznesením z 23. júla 2013 č.k. 10 Cpr 4/2012-193 zastavil konanie v časti o zaplatenie 1 278,43 € s odôvodnením, že navrhovateľka na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo 2. mája 2013, vzala návrh sčasti (čo do uvedenej sumy) späť, odporca s týmto jej procesným úkonom súhlasil a súd uznesením pripustil zmenu návrhu (§ 96 ods. 1 a 3 O.s.p.). Zároveň súd prvého stupňa zamietol návrh odporcu na rozhodnutie o trovách.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca s tým, že súd prvého stupňa najprv 2. mája 2013 rozhodol o pripustení zmeny návrhu [navrhovateľka sa po zmene návrhu domáhala zaplatenia sumy 18 540,69 € (19 819,12 € - 1 278,43 €)], potom však uznesením z 23. júla 2013 č.k. 10 Cpr 4/2012-193 zastavil konanie v časti o 1 278,43 €. Pri takomto

postupe nie je jasné, čo zostalo predmetom konania. Navyše, súd nerozhodol správne, pokiaľ zamietol jeho návrh na rozhodnutie o trovách – čo do zastavenej časti konania malo byť rozhodnuté o trovách (§ 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p.).

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne.

Krajský súd v Trnave uznesením z 15. januára 2014 sp. zn. 24 CoPr 4/2013 (v znení opravného uznesenia tohto súdu z 8. apríla 2014) napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.). V odôvodnení medziiným uviedol, že navrhovateľka vzala návrh späť čo do sumy 1 278,43 €, odporca s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasil, preto bolo správne rozhodnuté o zastavení konania o zaplatenie uvedenej sumy. Pochybením prvostupňového súdu bolo, že rozhodol o zmene návrhu (§ 95 O.s.p.), i keď o zmenu návrhu nešlo, to však nemalo žiadny dopad na vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Je zrejmé, že predmetnom konaní po čiastočnom späťvzatí návrhu zostalo zaplatenie 18 540,69 €. Správne bolo rozhodnuté aj o návrhu odporcu na rozhodnutie o trovách konania.

Proti uvedenému uzneseniu podal dovolanie odporca s odôvodnením, že v konaní došlo k procesným vadám uvedeným v § 237 písm. d/ a f/ O.s.p. Odvolací súd ako vecne správne potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení konania v časti týkajúcej sa zaplatenia 1 278,43 €, i keď o tom istom už bolo (podľa názoru dovolateľa „duplicitne“) rozhodnuté skôr uznesením Okresného súdu Piešťany z 2. mája 2013 č.k. 10 Cpr 4/2012-164. Podľa názoru dovolateľa mal tento postup súdu za následok vadu konania uvedenú v § 237 písm. d/ O.s.p. Odňatie možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) vyvodzoval z toho, že odvolací súd nevysvetlil, prečo nemá procesná nesprávnosť ním konštatovaná žiaden dopad na správnosť prvostupňového rozhodnutia. Žiadal preto zrušiť dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a tiež ním potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a priznať mu náhradu trov dovolacieho konania.

Navrhovateľka vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že v konaní nedošlo k procesným vadám namietaným odporcom. Navrhla dovolanie odmietnuť a priznať jej náhradu trov dovolacieho konania vo výške 867,69 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 10a ods. 1 O.s.p. (poznámka dovolacieho súdu: v ďalšom texte sa uvádza Občiansky súdny poriadok v znení pred 1. januárom 2015)] po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpený advokátom, skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), či tento opravný prostriedok môže byť podkladom pre uskutočnenie dovolacieho prieskumu.

Prípustnosť dovolania má vo všeobecnosti stránku subjektívnu a objektívnu.

Subjektívna stránka prípustnosti dovolania sa viaže na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva dovolanie – či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať dovolanie. Pri skúmaní subjektívnej stránky prípustnosti dovolania treba vziať na zreteľ, či dovolateľ bol negatívne dotknutý napadnutým rozhodnutím (viď tiež R 50/1999). Skúmanie subjektívnej stránky prípustnosti dovolania pritom predchádza skúmaniu objektívnej stránky prípustnosti dovolania.

Objektívna stránka sa, naopak, nevzťahuje na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto opravného prostriedku – či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je dovolanie prípustné (objektívna prípustnosť dovolania je vymedzená ustanoveniami § 236 až § 239 O.s.p.).

**1.** V danom prípade smeruje dovolanie odporcu proti uzneseniu, ktorým odvolací súd potvrdil prvostupňové uznesenie o čiastočnom zastavení konania. Výrokom uznesenia, ktorým sa konanie sčasti zastavilo, nebolo z procesného hľadiska negatívne zasiahnuté do právneho postavenia odporcu (konanie o návrhu, ktorý proti nemu smeroval, sa sčasti neuskutoční).

Dovolanie bolo teda podané tým, kto nie je (subjektívne) oprávnený podať dovolanie.

**2.** Nad rámec vyššie uvedeného dovolací súd uvádza, že odporcom podané dovolanie je aj objektívne neprípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). V prejednávanej veci je dovoláním napadnuté

uznesenie odvolacieho súdu. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. Dovolanie odporcu smeruje proti uzneseniu, ktoré nie je v týchto ustanoveniach uvedené. Prípustnosť jeho dovolania preto z ustanovení § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. nevyplýva.

2.1. Pokiaľ odporca tvrdí, že jeho dovolanie je objektívne prípustné podľa § 237 písm. d/ O.s.p., lebo v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, najvyšší súd uvádza, že prekážka veci právoplatne rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.) bráni tomu, aby bola v občianskom súdnom konaní znovu prejednaná vec, o ktorej už bolo skôr právoplatne rozhodnuté.

Zmenou návrhu je tiež čiastočné späťvzatie návrhu, to však neznamená, že by súd mal rozhodovať podľa § 95 ods. 2 O.s.p. Čiastočné späťvzatie návrhu je osobitným typom zmeny návrhu, pre ktorú zákon výslovne stanovuje odlišný procesný postup súdu (viď § 96 O.s.p.). Pokiaľ to súd nerešpektuje a rozhodne tak o zmene návrhu, ako aj o čiastočnom zastavení konania, ide síce o procesne nesprávny postup, rozhodnutie pripúšťajúce zmenu návrhu ale nezakladá prekážku *res iudicata* vo vzťahu k rozhodnutiu o čiastočnom zastavení konania tak, ako to namieta odporca. Rozhodnutie o pripustení zmeny návrhu nie je rozhodnutím vo veci samej.

2.2. K námietke, že dovolaním napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné a to zakladá objektívnu prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O.s.p., najvyšší súd uvádza, že judikatúra (R 111/1998) považuje odporcom namietanú nepreskúmateľnosť rozhodnutia (len) za tzv. inú (v § 237 O.s.p. neuvedenú) vadu konania, ktorú možno podriadiť pod ustanovenie § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p. Názor, že nepreskúmateľnosť rozhodnutia súdu zakladá (len) tzv. inú vadu konania v zmysle § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p., nie však procesnú vadu konania v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. bol zaujatý aj v iných rozhodnutiach vec prejednávajúceho senátu (viď napríklad rozhodnutia sp. zn. 3 Cdo 249/2008, 3 Cdo 290/2009, 3 Cdo 138/2010, 3 Cdo 49/2011, 3 Cdo 165/2011, 3 Cdo 84/2012, 3 Cdo 49/2013, 3 Cdo 18/2013) a rovnako aj v rozhodnutiach iných senátov najvyššieho súdu (porovnaj napríklad sp. zn. 1 Cdo 140/2009, 1 Cdo 181/2010, 2 M Cdo 18/2008, 2 Cdo 83/2010, 4 Cdo 310/2009, 5 Cdo 290/2008, 5 Cdo 216/2010, 6 Cdo 25/2012, 7 Cdo 52/2011, 7 Cdo 109/2011 a 1 ECdo 10/2014).

Správnosť takehoto náhľadu na problematiku nepreskúmateľnosti a jej dôsledkov potvrdzujú tiež rozhodnutia ústavného súdu o sťažnostiach proti tým rozhodnutiam najvyššieho súdu, ktoré zotrvali na právnych záveroch súladných s R 111/1998 (viď napríklad rozhodnutia ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 184/2010, III. ÚS 184/2011, I. ÚS 264/2011, I. ÚS 141/2011, IV. ÚS 481/2011, III. ÚS 148/2012, IV. ÚS 481/2011, IV. ÚS 208/2012, IV. ÚS 90/2013, III. ÚS 551/2012, III. ÚS 1/2015).

**3.** Z dôvodov uvedených v bode 1. odmietol najvyšší súd dovolanie podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s ustanovením § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

**4.** V dovolacom konaní úspešnej navrhovateľke vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti odporcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľka podala návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov dovolacieho konania a tieto trovy aj vyčíslila (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.). Žiadala náhradu za dva úkony právnej služby (à 353,44 €), dva „režijné paušály (à 8,04 €) a 20% DPH k dvom úkonom a dvom „režijným paušálom“ pomoci. Dovolací súd jej priznal náhradu trov dovolacieho konania spočívajúcu v odmene advokátskej kancelárii za jeden úkon právnej služby poskytnutej vypracovaním vyjadrenia zo 7. apríla 2014 k dovolaniu odporcu [§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“)]. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za tento úkon právnej služby, zohľadniac sumu, ktorej sa týkalo čiastočné zastavenie konania, určil podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 61,41 €, čo s náhradou za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (8,04 €) a 20% DPH (13,89 €) predstavuje spolu 83,34 €. Pokiaľ navrhovateľka, zastúpená tým istým subjektom už v konaní pred prvostupňovým a odvolacím súdom, požadovala náhradu trov dovolacieho konania aj za iný úkon právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia) s náhradou za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné a s DPH, dovolací súd postupoval v súlade so zaužívanou praxou najvyššieho súdu (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 145/2010, 3 Cdo 339/2013, 5 Cdo 51/2009, 3 Cdo 446/2013) a navrhovateľke náhradu trov za tento úkon právnej služby nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 4. júna 2015**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková