

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201887
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5820201887.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1/ C.. R. Š., O.. XX. X. XXXX, V. F. XXX/XX, O., 2/ U. Š., O.. XX. X. XXXX, V. F. XXX/XX, O., 3/ C.. I. P., O.. X. X. XXXX, V. F. XXX/XX, O., 4/ U.. M. P., O.. XX. X. XXXX, V. G. XXXX/X, O., 5/ L. U., O.. XX. X. XXXX, V. Š. XXXX/XX, O., 6/ U. B., O.. XX. X. XXXX, V. F. XXX/X, O., 7/ R. B., O.. X. X. XXXX, V. F. XXX/X, O., proti žalovanej: L. F. E.. B., F., žalovaná nezistená vlastníčka zastúpená Slovenským pozemkovým fondom so sídlom Bratislava, Búdková č. 36, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyriadenie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k, 7C/55/2020-149 zo dňa 25. 10. 2021 v časti označenia žalobcov 4/ a 5/ tak, že správne označenie žalobkyne 4/ má znieť: U.. M. P., O.. XX. X. XXXX, V. G. XXXX/X, O.Á. a správne označenie žalobcu 5/ má znieť: L. U., O.. XX. X. XXXX, V. Š.Z. XXXX/XX, O..

V záhlaví rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k, 7C/55/2020-149 zo dňa 25. 10. 2021 sa tiež dopĺňa označenie žalobcov 8/ a 9/ takto: 8/ P. X., O.. XX. X. XXXX, V. F. XXX/X, O. a 9/ V. X., O.. XX. X. XXXX, V. F. XXX/X, O., žalobcovia 8/ a 9/ zastúpení splnomocneným zástupcom: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Klinec II 215/29, Zubrohlava.

odôvodnenie:

1. Dňa 22. 12. 2021 zástupca žalobcov 1/ až 9/ požiadal súd o opravu zrejmej nesprávnosti v záhlaví rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k, 7C/55/2020-149 zo dňa 25. 10. 2021, konkrétne o opravu bydliska žalobcov 4/ a 5/.

2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Vzhľadom na to, že pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejмым nesprávnostiam v záhlaví rozsudku, špecifikovaného vo výrokovej časti uznesenia, kde súd omylom nesprávne uviedol bydliská žalobcov 4/ a 5/ a opomenul ako žalobcov označiť žalobcov 8/ a 9/, súd opravil týmto opravným uznesením zrejme nesprávnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).