

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tdo/26/2015  
Identifikačné číslo spisu: 1513010848  
Dátum vydania rozhodnutia: 09.06.2015  
Meno a priezvisko: JUDr. Libor Duľa  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:1513010848.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Libora Duľu a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Martina Bargela v trestnej veci proti obvinenému H. L. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 9. júna 2015 v Bratislave, o dovolaní ministra spravodlivosti proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 12. decembra 2013, sp. zn. 1T/129/2013, takto

### rozhodol:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 12. decembra 2013, sp. zn. 1T/129/2013, bol v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

porušený zákon

v ustanoveniach § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

v neprospech obvineného H. L..

Toto rozhodnutie sa zrušuje.

Zrušujú sa aj všetky rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresnému súdu Bratislava V sa prikazuje, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

### Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V trestným rozkazom z 12. decembra 2013, právoplatným 22. apríla 2014, sp. zn. 1T/129/2013, uznal obvineného H. L. vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti označeného trestného rozkazu.

Menovaný bol za spáchaný prečin odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, §

37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. bol výkon trestu odňatia slobody obvinenému H. L. podmienčne odložený na skúšobnú dobu jeden rok. Súd zároveň obvinenému uložil podľa § 56 ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 800 eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Obvinenému H. L. bol podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo všetkého druhu na tri a pol roka. Okresný súd zároveň postupom podľa § 42 ods. 2 Tr. por. zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III z 10. apríla 2013, sp. zn. 0T/29/2013, ktorým bol obvinenému H. L. uložený peňažný trest vo výmere 800 eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkého druhu vo výmere 3 roky, ako i všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na zrušený výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 12. decembra 2013, sp. zn. 1 T 129/2013, podal 27. marca 2015 dovolanie minister spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré oprel o dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

V dovolaní argumentuje nasledovne:

„Pred týmto rozhodnutím (trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1 T 129/2013), Okresný súd Bratislava II trestným rozkazom, sp. zn. 2T/83/2013, z 5.9.2013, právoplatným dňa 13.12.2013 (správne má byť 19.12.2013, čl. 47), uznal obvineného H. L. vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov pričom obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov. Súd obvinenému uložil aj peňažný trest vo výmere 800,-Eur. a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/29/2013, zo dňa 10.4.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Tak došlo k duplicitnému zrušeniu výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0 T/ 29/2013. Okresný súd Bratislava V mal správne zrušiť trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 2T/83/2013, vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a uložiť odsúdenému súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu ku skutkom v tomto konaní. Nesprávnym postupom Okresného súdu Bratislava V v konaní pod sp. zn. 1T/129/2013 tak došlo k porušeniu ust. § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. o ukladaní súhrnného trestu, čím bol naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v danom prípade bol porušený zákon v neprospech obvineného a toto porušenie zákona ovplyvnilo aj jeho postavenie, nakoľko aktuálne má obvinený povinnosť zaplatiť dva peňažné tresty, kde k zaplateniu jedného už došlo, a to v konaní Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 2T/83/2013. Ak by však zaplatil aj peňažný trest, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V, sp. zn. 1T/129/2013, došlo by k duplicitnému vykonaniu peňažného trestu, resp. by mohla nastať situácia, že v konaní 1T/129/2013 by peňažný trest zostal neuhradený a súd by mal v zmysle § 432 ods. 2 Tr. por. pristúpiť k nariadeniu náhradného trestu.“

S ohľadom na uvedené minister spravodlivosti navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 12. decembra 2013, sp. zn. 1T/129/2013, bol porušený zákon v ustanovení § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v neprospech obvineného H. L., aby napadnutý trestný rozkaz okresného súdu zrušil a zrušil aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením došlo, stratili podklad, a aby Okresnému súdu Bratislava V prikázal vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť.

K dovolaniu ministra spravodlivosti sa vyjadril obvinený prostredníctvom svojho obhajcu:

„Plne sa stotožňujeme s názorom MS SR, že v predmetnej trestnej veci mal Okresný súd Bratislava V v konaní pod sp. zn.: 1T/129/2013 zrušiť trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.:

2T/83/2013, vo výroku o treste a obvinenému uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu ku skutkom v tomto konaní aj keď na druhej strane treba uviesť, že v čase keď o veci rozhodoval Okresný súd BA V, trestný rozkaz OS BA II ešte nebol obvinenému doručený, nakoľko k jeho doručeniu došlo až po právoplatnom skončení trestného konania na OS BA V. Vzhľadom na to, že uvedené dovolanie bolo podané z dôvodu toho, že vyššie uvedeným rozhodnutím OS BA V, sp. zn.: 1T/129/2013 bol porušený zákon v neprospech obvineného H. L., nar.: XX.X.XXXX, som toho názoru, že predmetnému dovolaniu MS SR zo dňa 23.3.2015 proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č. k.: 1T/129/2013, zo dňa 12.12.2013 by malo byť vyhovené a po zrušení uvedeného rozhodnutia NS SR by mal byť H. L. uložený jeden súhrnný trest.“

Prokurátor k dovolaniu ministra spravodlivosti uviedol:

„Oznamujem, že dovolanie Ministra spravodlivosti JUDr. Tomáša Boreca zo dňa 23.03.2015 proti trestnému rozkazu Vášho súdu sp. zn. 1T/129/13 zo dňa 12.12.2013, právoplatného dňa 22.04.2014 považujem za dôvodné. V čase predloženia spisového materiálu povereným príslušníkom PZ z OR PZ OPP OO PZ Petržalka-sever Bratislava V s návrhom na podanie obžaloby na obv. H. L., mal tento v odpise registra trestov iba 1 záznam, a to trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/29/13 zo dňa 10.04.2013, s tým istým dňom právoplatnosti, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výmere 800,- €, spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky, a preto mu bol navrhnutý za skutok zo dňa 15.03.2013, za ktorý aj bol uznaný vinným trestným rozkazom sp.zn. 1T/129/2013 súhrnný trest odňatia slobody, vo vzťahu ku odsúdeniu Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 0T/29/13. Obvinený H. L. si voči nemu odpor nepodal, a preto nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2014. Iný záznam sa v odpise registra trestov nenachádzal, preto nebol dôvod ukladať iný druh trestu obv. H. L.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.), na mieste kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 3 Tr. por.), obsahuje náležité odôvodnenie (§ 374 ods. 1, ods. 1 Tr. por.) a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné, a to aj, ale najmä pre iné skutočnosti ako uviedol dovolateľ.

Minister spravodlivosti v podanom dovolaní správne poukázal na danosť dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. písm. i / Tr. por., pretože v prípade tohto dovolacieho dôvodu je dovolanie určené na nápravu právnych chýb rozhodnutia súdu vo veci samej pokiaľ tieto chyby spočívajú v nesprávnom právnom posúdení skutku alebo nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Okresný súd Bratislava V, pri ukladaní trestu v napadnutom trestnom rozkaze použil nesprávne hmotnoprávne ustanovenie. Nesprávnym použitím iného hmotnoprávneho ustanovenia sa rozumie nedostatočné posúdenie okolností vylučujúcich protiprávnosť činu (§ 24 až 30 Tr. zák.), prípadne zánik trestnosti činu (najmä § 87 Tr. zák.), či pochybenie súdu pri uložení úhrnného trestu, spoločného trestu (§ 41 Tr. zák.), resp. súhrnného trestu (§ 42 Tr. zák.) a pod.

Dovolateľ síce správne poukázal na porušenie zákona v ustanoveniach § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v neprospech obvineného H. L., a teda na existenciu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., nesprávne však navrhol riešenie zodpovedajúce právnomu stavu a správnomu použitiu ustanovení o ukladaní trestov.

Z predložených spisov vyplýva nasledovné:

- Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/29/2013 z 10.4.2013 (č.l. 42-43) bol obvinený H. L. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a odsúdený na peňažný trest vo výmere 800 eur s ustanovením náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého

druhu vo výmere 3 roky. Skutku sa dopustil tak, že:

„dňa 7.4.2013 v čase okolo 10.20 hod. v Bratislave na ul. Rožňavskej s križovatkou Nová Rožňavská riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČV: R.-XXX C., zelenej farby, pričom bol kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva PZ pod volacím znakom Fatra 311, napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Senci zo dňa 13.2.2013, č. p.: ORP-P-5/SC-ODI2-2013 právoplatným dňa 7.3.2013 a vykonateľným 22.3.2013 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, t. j. od 7.3.2013 do 7.3.2016“.

- Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 2T/83/2013 z 5.9.2013

(č.l. 36), doručeným obvinenému a právoplatným 19.12.2013, v spojení s opravným uznesením OS Bratislava sp. zn. 2T/83/2013 zo 16.5.2014 (č.l. 58) bol obvinený H. L. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pričom výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Zároveň mu bol uložený aj peňažný trest vo výmere 800 eur s ustanovením náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 rokov. Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze OS Bratislava III, sp. zn. 0T/29/2013 z 10.4.2013. Skutku sa dopustil tak, že:

„napriek tomu, že mu bol rozhodnutím, Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Senci pod č .k. ORP-P-/SC-ODI-2013 zo dňa 13.2.2013, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2013 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 36 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti

1. dňa 24.3.2013 o 00,15 hod. v Bratislave na Slovnaftárskej ulici a ulici Svornosti riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Octávia zelenej metalízy. EČV: R. XXX C., pričom bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou,

2. dňa 24.3.2013 o 00,35 hod. v Bratislave na Kazanskej ulici riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Octávia zelenej metalízy. EČV: R. XXX C., pričom bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou“.

- Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/129/2013, z 12. 12. 2013 (č.l. 53-56), doručeným obvinenému H. L. a právoplatným 22.4.2014 bol menovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace, pričom výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu jeden rok. Zároveň bol obvinenému uložený peňažný trest vo výmere 800 eur s ustanovením náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo všetkého druhu na tri a pol roka Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze OS Bratislava III, sp. zn. 0T/29/2013 z 10.4.2013. ako i všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na zrušený výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Skutku sa dopustil tak, že:

„dňa 15. marca 2013 v čase 02,30 hod. viedol v Bratislave na Kopčianskej ulici osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, e.č.: R.-XXX-C., kedy bol spozorovaný, zastavený a kontrolovaný hliadkou KR PZ PMJ Bratislava, pričom bol vyzvaný, aby predložil doklady potrebné na vedenie vozidla, čo neurobil, nakoľko bolo lustráciou zistené, že mu bol rozhodnutím ODI v Senci pod sp. zn. ORP-P-5/SC-ODI2-2013 zo dňa 13. februára 2013, právoplatným dňa 7. marca 2013, okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 36 mesiacov v trvaní do 7. marca 2016“.

Z uvedeného prehľadu vyplýva, že navonok sa javí danosť podmienok na uloženie súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Bratislava V (1T/129/2013) vo vzťahu ku všetkým trom „skutkom“ z 15. marca 2013, 24. marca 2013 a 7. apríla 2013.

Takýto postup vo veci Okresného súdu Bratislava V (1T/129/2013) by bol však možný len vtedy, ak by medzi „skutkami - trestnými činmi“ z 15. marca 2013, 24. marca 2013 a 7. apríla 2013 bol vzťah ich

viacčinného súbehu, čo sa ale nestalo, pretože tieto skutky tvoria jeden pokračovací trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zák. pozostávajúci zo štyroch čiastkových útokov vykonaných 15. marca 2013, 24. marca 2013 o 00,15 hod., 24. marca 2013 o 00,35 hod. a 7. apríla 2013.

Pre takýto záver sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky uvedené v ustanovení § 122 ods. 10 Tr. zák., podľa ktorého za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Objektívna súvislosť je v konaní obvineného H. L. daná blízkou časovou súvislosťou, keď všetky štyri čiastkové útoky spáchal v priebehu troch týždňov a úplne rovnakým spôsobom - viedol vozidlo napriek uloženej sankcii zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu.

Blízka časová súvislosť, miesto spáchania i štvornásobné opakovanie protiprávneho konania zreteľne dokumentujú i danosť subjektívnej súvislosti, a teda jednotiaceho zámeru obvineného už pri prvom čiastkovom útoku pokračovať v riadení vozidla „za každú cenu“.

Z uvedeného vyplýva, že všetky štyri čiastkové útoky tvoria jeden pokračovací trestný čin. Takémuto posúdeniu nebráni ani obmedzujúci limit v zmysle § 122 ods. 13 Tr. por. podľa ktorého, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 . V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Z predložených spisov je zistiteľné, že prvýkrát bolo H. L. vznesenie obvinenia oznámené až 7. apríla 2013 (č.l. 2 spisu 0T/29/2013) to znamená po tom, ako už boli všetky čiastkové útoky spáchané, následne 24. júna 2013 (č.l. 1 spisu 2T/83/2013) a napokon 29. októbra 2013 (č.l. 1 až 2 spisu 1T/129/2013), z čoho vyplýva, že menovaný pokračoval v konaní bez „varovania“ vo forme oznámenia vznesenia obvinenia, za ktorýkoľvek čiastkový útok, ktorý je predmetom tohto konania (čiastkové útoky nedeli oznámenie vznesenia obvinenia pre niektorý z nich).

Najvyšší súd z ohľadom na uvedené uzatvára, že v prípade obvineného H. L. boli a sú splnené podmienky na uloženie spoločného trestu v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Situácia predpokladaná v ustanovení § 41 ods. 3 Tr. zák. nastala i predmetnej veci, a preto bude potrebné, aby Okresný súd Bratislava V vo veci 1T/129/2013 postupoval, tak že (na účel odstránenia protiprávnosti v poradí druhého i tretieho rozhodnutia zároveň) obvineného H. L. uzná vinným (v prípade, ak takto o vine opätovne rozhodne) zo spáchania jedného pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. pozostávajúceho zo štyroch

čiasťkových útokov spáchaných 15. marca 2013, 24. marca 2013 o 00,15 hod., 24. marca 2013 o 00,35 hod. a 7. apríla 2013 a za to mu uloží spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., a to vo vzťahu k obom dotknutým, skôr vydaným trestným rozkazom (trestný rozkaz OS Bratislava II, sp. zn. 2T/83/2013 a trestný rozkaz OS Bratislava III, sp. zn. 0T/29/2013), samozrejme, za dodržania zásady zákazu reformatio in peius (§ 391 ods. 2 Tr. por.).

Rozhodnutie napadnuté dovolaním spočíva na nesprávnom použití „iného“ hmotnoprávneho ustanovenia - § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktoré vôbec nemalo byť použité. S ohľadom na to uvádzaný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je splnený, pričom zákon bol porušený v neprospech obvineného. Preto najvyšší súd o dovolaní ministra spravodlivosti Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pri použití ustanovení tam použitých.

**Poučenie:**

Proti tomu rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.