

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320204530
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1320204530.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Mésarošovou, v spore žalobkyne: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej advokátom: JUDr. Ján Šoltés so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: L. Š., narodenému XX. X. XXXX, trvale pobytom B. XXXX/X, XXX XX F., zastúpenému advokátom: JUDr. Ladislav Riedl so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, o zaplatenie 3.575,05 eura s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 120,07 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 120,07 eura od 26. 7. 2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,20 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa (pôvodne Všeobecná úverová banka, a. s., skrátený názov: VÚB, a. s.) sa žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu), doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 27. 2. 2020 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 3.575,05 eura, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.575,05 eura od 26. 7. 2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vl. č. 313/B. Žalobkyňa a žalovaný uzatvorili dňa 16. 12. 2013 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalobkyňa žalovanému pôžičku vo výške 5.000,- eur („schválená výška pôžičky“). Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 131,89 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 9.496,08 eura. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 4.879,93 eura. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobkyňa listom zo dňa 25. 5. 2017 - predžalobná upomienka, vyzvala žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornila na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobkyňa dňa 19. 1. 2017 úver zosplatnila, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 20. 7. 2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobkyne vyhlásiť mimoriadnu

splatnosť úveru upravuje článok 8.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3.575,05 eura. Žalobkyňa si zároveň uplatnila zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 8.454,98 eura /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 41 131,89 5.407,49 3.047,49 = 8.454,98. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 4.879,93 eura. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady - Úhrady = Dlžná suma 8.454,98 eura + 0 eur - 4.879,93 eura = 3.575,05 eura.

3. Okresný súd Bratislava III vo veci vydal platobný rozkaz dňa 7. 5. 2020, č. k. 11Csp/7/2020 - 39, voči ktorému žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal odpor zo dňa 1. 6. 2020. V odpore žalovaný žiadal žalobu zamietnuť z nasledovných dôvodov:

a) úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm.

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a takýto dôsledok predpokladá § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v písm. b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y);

b) poukazujúc na 2. výrok rozsudku C-42/15 z 9. 11. 2016, podľa ktorého nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok, v zmluve nie je identifikovaný ani deň splatnosti splátky v mesiaci, ani deň splatnosti prvej splátky;

c) RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru (§ 2 písm. i/ ZoSÚ); je vylúčené, aby RPMN (15,37 %) bola nižšia ako ročná úroková sadzba (15,90 %);

d) celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť stanovil veriteľ na sumu 7.582,32 eura, ale súčin mesačnej splátky 109,42 eura a celkového počtu splátok 72, predstavuje sumu 7.878,24 eura;

e) žalobkyňa priložila k žalobe Zmluvu o poskytnutí pôžičky, ktorá bola medzi stranami uzavretá 16. 12. 2013, aj splátkový kalendár, z ktorého vyplýva, že poskytnutá suma bola vo výške 5.000,- eur a výška zaplatených splátok bola 4.879,93 eura, žalobkyňa má preto právo na vrátenie sumy 120,07 eura;

f) normostrana formátu A4 má podľa štandardov 30 riadkov, zatiaľ čo každá strana Zmluvy o spotrebiteľskom úvere ich obsahuje 2,4 krát viac, konkrétne 82 riadkov; namietal nečitateľnosť a nezrozumiteľnosť všetkých zmluvných podmienok, čo spôsobuje neplatnosť celej zmluvy;

g) istina úveru bola pre neplatnosť zmluvy poskytnutá bez právneho dôvodu, odo dňa nasledujúceho mal veriteľ možnosť uplatniť nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia; subjektívna dvojročná premieľacia doba uplynula 16. 12. 2015, teda pred podaním žaloby.

4. Uznesením zo dňa 17. 8. 2020, č. k. 11Csp/7/2020 - 71, súd zrušil platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a umožnil žalobkyni, aby sa vyjadrila k odporu žalovaného.

5. Na základe návrhu na zmenu strany sporu zo dňa 7. 9. 2020, súd uznesením, č. k. 11Csp/7/2020 - 90 zo dňa 6. 10. 2020, pripustil zmenu subjektu na strane žalobkyne tak, že do konania namiesto doterajšej žalobkyne vstúpila ako žalobkyňa spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 11. 2020.

6. Žalobkyňa sa k odporu žalovanej vyjadrila podaním zo dňa 1. 3. 2021, v ktorom uviedla, že zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX spĺňa všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, bola riadne podpísaná a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Súčasne v tomto podaní uviedla inú sumu dohodnutých mesačných splátok, a to 109,42 eura a ďalej, že nakoľko si žalovaný nesplnil povinnosť dohodnutú v zmluve /podľa čl. V. „Požadovaná pôžička“ zmluvy: v lehote do 30 dní od uzatvorenia Zmluvy o poskytnutí pôžičky preukázať, že minimálne 70 % výšky poskytnutej pôžičky využil na financovanie kúpy motorového vozidla, motocykla, prívesného vozíka, či karavánu, mení sa výška ročnej úrokovej sadzby z pôvodne dohodnutých 15,90 % na 24,90 %/, jej právny predchodca pristúpil k zmene výšky ročnej úrokovej sadzby z dohodnutých 15,90 % na 24,90 %, o čom bol žalovaný listom,

ktorý pripojila k vyjadreniu, včas informovaný. Dôsledkom tejto zmeny prišlo aj k zmene výšky RPMN z pôvodne dojednaných 15,37 % na 23,97 % a došlo aj k zmene výšky mesačných splátok zo sumy 109,42 eura na 131,89 eura vrátane poistenia, čo je zrejmé z prehľadu splátok a úhrad, pripojeného k žalobe. Podľa vyjadrenia žalobkyne mal žalovaný možnosť bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy a termíny splatnosti všetkých splátok za účelom splnenia povinností vyplývajúcich mu z úverovej zmluvy, keď splatnosť jednotlivých splátok bola podľa čl. 6, bod 6.1., 6.2. a 6.3. zmluvných podmienok úverovej zmluvy stranami dohodnutá k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu úverovej zmluvy. Úverová zmluva bola uzavretá dňa 16. 12. 2013, splatnosť prvej úverovej splátky tak mala nastať 20. 1. 2014, avšak, nakoľko žalovaný nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o úvere, splatnosť prvej úverovej splátky nastala až k 20. 2. 2014. Z vyššie uvedených dôvodov mala za to, že ročná percentuálna miera nákladov je v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Ďalej argumentovala tým, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5.000 eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v 72 pravidelných mesačných splátkach po 131,89 eura aj s poistením. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 23,97 %. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 9.496,08 eura. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške od 1.500 eur do 6.500 eur vrátane so splatnosťou od 1 do 5 rokov, zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MFSR v súlade s § 21 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2013 so stavom ku dňu 30. 9. 2013 predstavovala 21,09 %. Výška dojedanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 23,97 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 platného a účinného od 1. 9. 2014. Napriek skutočnosti, že uvedené pravidlo maximálneho stropu výšky odplaty nebolo v čase dojednania úverovej zmluvy v platnosti, zastávala názor, že pokiaľ sám zákonodarcu považuje odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi do výšky 2x priemernej RPMN za akceptovanú, v takom prípade výška dojedanej odplaty dojednaná v predmetnej úverovej zmluve, nemôže byť označená za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 23,97 % nepresahuje 2x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2013 so stavom ku dňu 30. 9. 2013 vo výške 18,05 % a zároveň nepresahuje 2x priemernej výšky RPMN zverejnenej MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2013 so stavom ku dňu 30. 9. 2013 vo výške 21,09 % pre obdobné úvery. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom (§ 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) a dobrými mravmi. Na podporu uvedeného žalobkyňa poukázala na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach 5Co/181/2017 - 74 zo dňa 25. 1. 2018 a Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 12Co/284/2017 - 142 zo dňa 30. 11. 2017. Na námietku žalovaného ohľadne výšky ročnej úrokovej sadzby žalobkyňa uviedla, že táto nemusí byť nevyhnutne nižšia ako výška hodnoty RPMN v úverovej zmluve, nakoľko údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Rozloženie splátok v členení na istinu, úrok a poplatky priamo v základných náležitostiach úverovej zmluvy predstavuje rozpor s požiadavkou stručnosti, prehľadnosti, určitosti a zrozumiteľnosti základných náležitostí úverovej zmluvy ako právneho úkonu. S týmto podaním žalobkyňa zároveň predložila Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov poskytnutého úveru, dokumenty preukazujúce skúmanie bonity žalovaného právnym predchodcom žalobkyne pred poskytnutím úveru. V čase uzavretia zmluvného vzťahu bol žalovaný v riadnom pracovnoprávnom vzťahu, výška dosahujúceho čistého mesačného príjmu žalovaného v čase podpisu úverovej zmluvy bola postačujúca na plnenie si povinností žalovaným vyplývajúcich z úverovej zmluvy. Žalobkyňa dodala, že jej právny predchodca prostredníctvom svojho interného schvaľovacieho systému overuje pravdivosť údajov uvedených klientom v jeho žiadosti resp. zmluve o úvere. Pred poskytnutím úveru skúma prostredníctvom sociálnej poisťovne príjmy, výdavky (zrážky) a trvanie zamestnania. Taktiež sa overuje počet úverov klienta v bankových a nebankových registroch.

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 24. 1. 2022, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobkyne a právneho zástupcu žalovaného. Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobkyne, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal,

nedostavil sa ani právny zástupca žalovaného, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil emailom dňa 24. 1. 2022, nežiadal o odročenie pojednávania. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal v ich neprítomnosti s prihladnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, najmä žalobou, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s doručenkou, zmluvou o poskytnutí pôžičky, Oznamením o postúpení pohľadávky, notárskou zápisnicou N 3283/2017 zo dňa 11. 12. 2017, prehľadom splátok a úhrad, splátkovým kalendárom, listom Consumer Finance Holding, a. s. o zmene výšky úrokovej sadzby, výpisom z účtu, výplatnými lístkami za 10/2013, 11/2013, pracovnou zmluvou a občianskym preukazom žalovaného, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciami o RPMN, ako aj ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Dňa 16. 12. 2013 uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 5.000 eur, ktorú sa zaviazal splátiť v 72 mesačných splátkach po 105,31 eura. Celkové náklady predstavovali 2.582,32 eura, celková suma pôžičky: 7.582,32 eura. Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 12/2019, sadzba poistenia: 3,90 %, splátka s poistením: 109,42 eura, priemerná hodnota RPMN: 19,35 %, RPMN: 15,37 %, ročná úroková sadzba: 15,90 %, mesačná výška poistenia: 4,11 eura.

10. V čl. II. Zmluvy - údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii je uvedené: pracovné zaradenie: zamestnanec, odvetvie: obchodné služby, počet vyživ. osôb: 0, zamestnaný: na dobu neurčitú, od 4/2013, priemerný čistý mesačný príjem: 437,- eur, celková výška mesačných splátok: 0 eur.

11. V čl. IV. je o.i. uvedené: Zmluvné strany sa uzatvorením Zmluvy o poskytnutí pôžičky dohodli, že v prípade, ak Klient, resp. Spolužiadateľ do 30 dní od uzatvorenia Zmluvy o poskytnutí pôžičky nepreukáže, že minimálne 70 % výšky poskytnutej pôžičky využil na financovanie kúpy motorového vozidla, motocykla, príviesného vozíka či karavánu (ďalej len Predmet kúpy), mení sa výška ročnej úrokovej sadzby z pôvodne dohodnutých 15,90 % na 24,90 %. O zmene výšky ročnej úrokovej sadzby bude Spoločnosť Klienta a Spolužiadateľa informovať v súlade s § 12 zákona o spotrebiteľských úveroch a teda najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny informuje Spoločnosť Klienta a Spolužiadateľa o zmene výšky ročnej úrokovej sadzby.

12. Časť V. Zmluvy - Poistenie schopnosti splácať pôžičku obsahuje prihlášku k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky v znení: Som si vedomý, že podpisom tejto Zmluvy o pôžičke zároveň vyjadrujem súhlas s poistením schopnosti splácať Splátky Pôžičky poskytovanej Spoločnosťou. Poistenie mi vzniká na základe Rámcovej zmluvy o poistení č. SLP2014 (ďalej len „RZoP“), uzatvorenej medzi Spoločnosťou (ako poisťovníkom) a Poisťovňou Cardif Slovakia, a. s., so sídlom Plynárska 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 36 534 978 (ako poisťiteľom) a Všeobecných poisťovacích podmienok poisťiteľa uvedených v čl. 1.1 Podmienok k Zmluve (ďalej len „VPP Autopôžička“), a to v rozsahu Základného súboru poistenia A) - poistenie pred prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti, resp. v prípade vyznačenia žiadosti o Štandardný súbor poistenia B) alebo v prípade vyznačenia žiadosti poistenia Spolužiadateľa v rozsahu Rozšíreného súboru poistenia C) alebo v rozsahu Komplexného súboru poistenia D), podľa RZoP, VPP Autopôžička a čl. 1.3 a 1.4 Podmienok k Zmluve. Podpisom tejto Zmluvy ďalej potvrdzujem, že som bol oboznámený a súhlasím s podmienkami uvedenými v RZoP a VPP Autopôžička, poistenie spĺňa moje požiadavky a potreby a bolo mi sprostredkovateľom poistenia odporúčané, keďže kryje riziká o poistenie pre prípad ktorých mám záujem. Som si vedomý svojho práva odmietnuť poistenie, ako i povinnosti oznámiť, že nespĺňam podmienky pre vznik poistenia, uvedené v čl. 1.3 Podmienok k Zmluve. Odmietnutie poistenia, resp. nesplnenie podmienok pre vznik poistenia označím krížikom nižšie. Klient má vo vzťahu k poisteniu tieto špecifické požiadavky a potreby - nemá špecifické požiadavky. Žalovaný svoj súhlas s predmetným poistením vyjadril krížikom v rámci označenia Poistenie typu A: Základný súbor „A“ - pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti. Možnosť Bez poistenia: Bez poistenia schopnosti splácať splátky nebola označená.

13. Podľa časti V. Zmluvy - Poistenie schopnosti splácať pôžičku, článok 1. Poistenie schopnosti splácať splátky, bod 1.3 A), ak Klient v Zmluve neodmietol poistenie, súhlasí s tým, že poisťné za zvolený súbor poistenia v Zmluve je súčasťou Splátky a zároveň poisťné hradí v rámci Splátok. Súčasne klient súhlasí

s mesačnou výškou poistného, ktoré je podľa ním zvoleného súboru poistenia stanovená nasledovne: základný súbor poistenia - výška poistného za každé poistné obdobie tvorí 3,9 % z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky podľa zmluvy, v rámci ktorej poistenému vzniklo poistenie v rozsahu súboru poistenia A. Ďalej podľa bodu 2.6 je poistné splatné spolu so splátkou pôžičky podľa Zmluvy o pôžičke a jeho výška je pre jednotlivé typy poistenia uvedená v bode 1.3. čl. 1.

14. Z časti VIII. Zmluvy - Zmluvné podmienky, Článok 6. Podmienky splácania, bod 6.1 vyplýva, že Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú Pôžičku, a to v pravidelných mesačných Splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume uvedenej v Zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 týchto Zmluvných podmienok. Podľa bodu 6.2, pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

15. Z časti VIII. Zmluvy - Zmluvné podmienky, Článok 8. Skončenie zmluvy, právo klienta na odstúpenie od zmluvy, bod 8.1 vyplýva, že zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok vo vzťahu k Spoločnosti podľa Zmluvy. Ďalej podľa bodu 8.4 Spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky v prípade, ak je Klient v omeškaní so zaplatením jednej Splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a Spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva Klienta 15 dní vopred.

16. Časť IX. Prehlásenie Klienta obsahuje vyhlásenia dlžníka okrem iného o úplnosti a pravdivosti údajov, ktoré uviedol veriteľovi, o oboznámení sa so Zmluvnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, vyhlásenie o súhlase s uvedenými Zmluvnými podmienkami, záväzkov ich dodržiavať.

17. V zmysle notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11. 12. 2017 pôvodný veriteľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., zanikol rozdelením. Zanikajúca spoločnosť sa zlúčila so spoločnosťou VÚB, a. s. a VÚB Leasing, a. s. v zmysle priloženého projektu rozdelenia. Spoločnosť VÚB, a. s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie.

18. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. listom zo dňa 25. 5. 2017 - Predžalobná upomienka oznámila žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 395,67 eura, ktorý žiadala bezodkladne uhradiť. Upozornila ho, že ak do 5. 7. 2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude Consumer Finance Holding, a. s. oprávnená úver zosplatiť. Žalovaný predmetnú upomienku prevzal dňa 31. 5. 2017, čo je zrejme z doručky k tomuto listu (č. I. 16).

19. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. zaslala žalovanému Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20. 7. 2017. Uviedla, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh sa z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka predstavuje 3.575,49 eura.

20. Z Prehľadu splátok a úhrad č. XXXXXXXX vyplynulo, že žalovaný uhradil 4.879,93 eura, čo vyplýva aj z tvrdení žalobkyne a ktorú skutočnosť potvrdil aj žalovaný v podanom odpore.

21. Listom bez uvedenia dátumu spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. oznámila žalovanému, že sa mení výška ročnej úrokovej sadzby z pôvodných 15,90 % na 24,90 %, keďže spoločnosť v stanovenej lehote do 30 dní od uzatvorenia zmluvy o pôžičke neobdržala zdokladovanie účelu poskytnutej pôžičky minimálne 70 % výšky poskytnutej na financovanie kúpy motorového vozidla, motocykla, prívesného vozíka či karavánu. Súčasťou oznámenia bol upravený splátkový kalendár.

22. Zo splátkového kalendára č. XXXXXXXX vyplýva, že prvá splátka splatná 20. 2. 2014 až predposledná, ktorá bola splatná 20. 12. 2019 predstavovala 131,89 eura a posledná splátka splatná 20. 1. 2020 bola vo výške 132,21 eura.

23. Medzi stranami sporu neboli sporné skutkové tvrdenia o poskytnutí a čerpaní úveru v sume 5.000 eur žalovaným od právneho predchodcu žalobkyne na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 16. 12. 2013, rovnako nebolo sporné tvrdenie o úhrade sumy 4.879,93 eura žalovaným na úver. Súd pri výpočte tejto sumy sa riadil Prehľadom splátok a úhrad, ktoré súdu predložila žalobkyňa. Sporným zostalo posúdenie poskytnutého spotrebiteľského úveru v sume 5.000 eur ako úveru bez poplatkov a bez

úrokov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v dôsledku nesprávne uvedeného údajá RPMN a absencie náležitostí Zmluvy o poskytnutí pôžičky podľa § 9 ods. 2 písm. j), k) zákona o spotrebiteľských úveroch a posúdenie čitateľnosti a zrozumiteľnosti zmluvy.

24. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

25. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky.

28. Podľa prechodného ustanovenia § 879v Občianskeho zákonníka, účinného od 5. 12. 2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

29. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

30. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. k 16. 12. 2013 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

32. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie podľa písm.

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

33. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

35. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

36. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

37. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

38. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

39. Podľa § 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. k 16. 12. 2013, na účely tohto zákona sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

40. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. k 16. 12. 2013 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

41. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

42. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

43. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

44. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

45. Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

46. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

47. Súd posúdil predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobkyne a žalovaným podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu o pôžičke podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 657 a nasl.) a zároveň ide aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva spĺňa tiež definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný vystupoval v zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca žalobkyne vystupoval nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovaným ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola právnym predchodcom žalobkyne pripravená vopred na formulári, vrátane znenia všeobecných obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj právne normy chrániace spotrebiteľa, najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Súd podrobil spotrebiteľskú zmluvu preskúmaniu jednak vo vzťahu k námietkam žalovaného ako aj z úradnej povinnosti.

48. Súd považoval za potrebné prioritne skúmať splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ako každý právny úkon, tak aj právny úkon, ktorým veriteľ uplatňuje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti plnenia, je súd nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať ex offa z pohľadu, či nie je absolútne neplatný, t. j. či napríklad neodporuje zákonu. Nedodržanie podmienok na zosplatenie úveru má za následok absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškание s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva.

49. Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatiť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods.

9 Občianskeho zákonníka), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplacením ďalšej splátky. Samotné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru je jednostranným právnym úkonom adresovaným žalovanému a pre jeho účinky je nevyhnutné, aby sa tento prejav vôle dostal do sféry dispozície dlžníka.

50. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. (právny predchodca žalobkyne) vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 395,67 eura výzvou zo dňa 25. 5. 2017. Žalovaný upomienku prevzal dňa 31. 5. 2017. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatenie, teda splátkou, s ktorou bol žalovaný v omeškaní tri mesiace, bola splátka splatná v mesiaci 03/2017 (20. 3. 2017, deň splatnosti vyplýva z prehľadu splátok a úhrad), s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania dňa 21. 3. 2017. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobkyne dodržal povinnosť veriteľa upozorniť žalovaného na možnosť predčasného zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní, a to predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 5. 2017. Veriteľ po výzve podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pristúpil k uplatneniu práva na zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t.j. do 20. 7. 2017) a dňa 19. 7. 2017 úver zosplatnil, ktorú skutočnosť oznámil žalovanému v liste zo dňa 20. 7. 2017. Uvedené nebolo medzi stranami sporné.

51. Žalobkyňa využila svoje právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci 03/2017. Premlčacia doba začala plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej splátky, t. j. odo dňa 21. 3. 2017 a uplynula dňa 21. 3. 2020. Žaloba bola na súd podaná dňa 27. 2. 2020, teda v zákonom stanovenej 3 ročnej premlčacej dobe. Nárok preto nie je premlčaný (§ 54a Občianskeho zákonníka).

52. Súd ďalej pristúpil ku skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy, predovšetkým namietaných zo strany žalovaného a zistil, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., a to správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“) a správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

53. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje RPMN v nesprávnej výške 15,37 %, teda nižšej než je úrok 15,90 %. Nakoľko úrok je jedným z činiteľov výpočtu RPMN, výška RPMN musí byť nevyhnutne taká istá alebo vyššia ako je dohodnutá úroková sadzba úveru. Takto je zrejme, že právny predchodca žalobkyne uviedol RPMN v nesprávnej výške, a to v neprospech spotrebiteľa. Ak by tento seriózne pristupoval k údajom o RPMN, nemohol uviesť hodnotu RPMN nižšiu ako je úroková sadzba, keďže RPMN zohľadňuje všetky náklady na úver. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení z 1. 3. 2021 uviedla, že výška ročnej úrokovej sadzby nemusí byť nevyhnutne nižšia ako výška hodnoty RPMN, nakoľko údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Avšak v danom prípade bola práve hodnota RPMN nižšia ako výška ročnej úrokovej sadzby. Obdobne to platí aj vo vzťahu k zmenenej úrokovej sadzbe 24,90 % a zmenenej RPMN, ktorá bola tiež nižšia 23,97 %. K tejto zmenenej úrokovej sadzbe 24,90 %, ktorá je v zmluve uvedená takmer nečitateľným písmom a následne aj k zmene RPMN na 23,97 %, za predpokladu, že dlžník v určenej lehote (do 30 dní od uzatvorenia zmluvy) nepreukáže použitie 70 % pôžičky na nákup motorového vozidla, súd uvádza, že keďže ide o podstatné a pre spotrebiteľa rozhodujúce údaje, takéto dojednanie je nejasné a zavádzajúce, predovšetkým s ohľadom na obsah, veľkosť a umiestnenie textu v zmluve.

54. Ako už súd uviedol, RPMN predstavuje celkové náklady úveru pre klienta, ktoré obsahujú prvok úrokovej sadzby a prvok ostatných súvisiacich nákladov. Pod ostatnými súvisiacimi nákladmi sa rozumejú náklady na zisťovanie informácií, administratívu, prípravu dokumentov, záruky, poistenie úverov a podobne. Vzhľadom na uvedené je prakticky nemožné, aby ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená v nižšom percentuálnom vyjadrení ako samotná úroková sadzba, ktorá tvorí esenciálny základ pre výpočet RPMN, pričom v následnom výpočte môže dochádzať už len k jej navyšovaniu, prirátaním ostatných nákladov súvisiacich s poskytnutím úveru. Právny predchodca žalobkyne nepostupoval v súlade so zákonom, keď RPMN vypočítal v hodnote nižšej ako úroková sadzba úveru vo výške 15,90 %.

55. V čase uzavretia úverovej zmluvy dňa 16. 12. 2013 bola výška odplaty regulovaná výlučne § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 5. 2014 tak, že odplata nesmela prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch a § 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. o maximálnej výške požadovanej odplaty v nadväznosti na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka bol do nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. zavedený až s účinnosťou

od 1. 9. 2014. V zmysle § 10d nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júna 2014), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014. Ustanovenie § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. teda nie je možné použiť na zmluvy uzavreté pred 1. 9. 2014, o akú ide aj v tejto veci. Keďže odplata za úver pozostávala výlučne zo zmluvných úrokov, súd skúmal, či dojednané zmluvné úroky (odplata) zodpovedali obvyklej výške úrokov pri obdobných úveroch a nenáležitá je preto námietka žalobkyne, v zmysle ktorej výšku dojednaných úrokov posudzovala v závislosti od výšky priemernej RPMN.

56. V prípade úroku z úveru vo výške 23,97 % súd konštatuje, že ide o neprimerane vysokú výšku úroku. Z priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) v decembri 2013 (priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách - spotrebiteľské úvery uverejnené na stránke Národnej banky Slovenska) súd zistil úrokovú sadzbu 10,41 % pri úveroch nad 5 rokov (keďže počet splátok bol dohodnutý na 72). Pokiaľ žalobkyňa uplatňuje úroky vo výške 23,97 %, tieto sú neprimerane vysoké, ktoré prevyšujú úroky viac ako 2 násobne. Takéto dojednanie o úrokoch odporuje dobrým mravom a je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka. Vo veciach nebankových subjektov je možné, vzhľadom na mieru rizika, akceptovať vyššie úroky ako poskytujú banky, ale výška úrokov však nemôže byť neprimeraná, tak ako to je v danom prípade.

57. K uvedeniu priemernej hodnoty RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere súd uvádza, že táto bola v zmluve uvedená v správnej výške, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá 16. 12. 2013, teda po uplynutí 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty RPMN za príslušný kalendárny štvrtrok, (ktorá sa v zmysle § 2 vyhlášky Ministerstva financií SR č. 289/2010 zverejňuje najneskôr v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrtroka, teda v danom prípade tak bola za 3. štvrtrok roku 2013 zverejnená najneskôr dňa 31. 10. 2013), bolo potrebné výšku priemernej RPMN zistiť za 3. štvrtrok roku 2013, pričom priemerná RPMN spotrebiteľských úverov poskytnutých veriteľmi za 3. štvrtrok 2013, predstavuje pri zmluvnej splatnosti od 5 do 10 rokov (a nie ako uviedla žalobkyňa od 1 do 5 rokov, keďže počet splátok bol 72) pri spotrebiteľskom úvere vo výške od 1.500,- eur do 6.500,- eur hodnotu 19,35 % a nie 21,09%.

58. Zároveň je potrebné uviesť, že žalovaný prijal, resp. podpisom zmluvy vyjadril súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky, a to v rozsahu základného súboru poistenia A - poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti, pričom výška poistného za každé poistné obdobie tvorila 3,9 % z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky podľa zmluvy, v rámci ktorej poistenému vzniklo poistenie v rozsahu súboru poistenia (časť V. v spojení s bodom 1.3. zmluvy). V zmluve o pôžičke je tiež zaznačené poistenie typu A), avšak súd má za to, že možnosť odmietnutia poistenia (cez zaškrtnutie políčka „Bez poistenia“) pri takto formulovanom ustanovení podmienok zmluvy tak bola len formálna, a v skutočnosti - v prípade poistenia, išlo o povinný náklad spotrebiteľa, ktorý sa mal premietnuť do celkových nákladov. Takto veriteľom formulovaný návrh fakticky núti spotrebiteľa, ktorý nie je nad obvyklú mieru obozretný a ktorý si prakticky všetko pred podpisom zmluvy neprečíta, dojednať dané poistenie, resp. takéto poistenie je mu veriteľom nanútené, hoci zo zmluvy výslovne nevyplýva, že by poistenie malo byť nevyhnutným. Preto možno uzavrieť, že poistenie ako také nebolo dobrovoľné, nehovoriac o tom, že poistenie tvorí 3,90 % z mesačnej splátky. Pokiaľ za takýchto okolností právny predchodca žalobkyne so žalovaným uzavreli poistenie, mali byť náklady na poistenie zahrnuté do RPMN, čo preukázateľne neboli, preto údaj o RPMN v zmluve nie je uvedený správne a je uvedený v neprospech žalovaného, pretože nezohľadňuje všetky jeho náklady. Žalobkyňa v žalobe nepredniesla tvrdenie vzťahujúce sa na skutočnosť, že poistné nemalo byť zahrnuté do RPMN, resp. uzatvorenie zmluvy nebolo podmienené súhlasom s poistným a neozrejmla, z akého dôvodu do RPMN nebola započítavaná platba poistného, t. j. netvrdila a ani žiadnym spôsobom neosvedčila vyššie uvádzané skutočnosti vzťahujúce sa na možnosť klienta uzatvoriť zmluvu bez poistenia. Súd zdôrazňuje, že platba poistného bola priamo zahrnutá do mesačných splátok a je priamo súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Výška mesačného poistného, ktoré bolo dohodnuté v zmluve, napriek tomu, že nebolo zahrnuté medzi celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, tak nepochybne navyšuje hodnotu celkových nákladov spotrebiteľského úveru a výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov.

59. Uvedená skutočnosť má za následok nesprávne uvedenie náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá má vo svojich dôsledkoch rovnaký

právny následok ako jej neuvedenie v zmluve. Preto bola dôvodná námietka žalovaného týkajúca sa uvedenej RPMN. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 15,37 % pričom podľa prepočtu súdu má byť správne uvedená sadzba 16,95 % (výpočet súd realizoval prostredníctvom kalkulačky súdneho registra - aplikácia „súdny manažment“ po zadaní vstupných údajov). Súd pri tomto výpočte vychádzal z výšky úveru 5.000,- eur, výšky splátky úveru 109,42 eura pri ich počte 72, pričom do výšky splátky úveru započítal aj poplatok za poistenie. Z daného teda vyplýva, že v zmluve je nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo má podľa § 11 ods. 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy za následok, že tento úver je bezúročný a bez poplatkov. Avšak, bez ohľadu na to, či poistenie malo alebo nemalo byť zahrnuté do výpočtu RPMN, a ak by aj súd pripustil, že poistenie nebolo podmienkou získania spotrebiteľského úveru, je zrejmé, že RPMN sama o sebe má obsahovať aj výšku ročnej úrokovej sadzby (celkový náklad spotrebiteľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z.), a ak výška úrokovej sadzby bola 15,90 %, RPMN 15,37 % nemôže byť nižšia ako je ročná úroková sadzba, keďže má obsahovať všetky náklady vrátane aj úrokov.

60. Vo vzťahu k celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, žalovaný namietal, že celkovú čiastku stanovil veriteľ na sumu 7.582,32 eura, ale súčin mesačnej splátky 109,42 eura a celkového počtu splátok 72, predstavuje 7.878,24 eura. Je potrebné uviesť, že súčet výšky úveru a celkovej výšky nákladov uvedených v zmluve (5.000,- eur + 2.582,32 eura) predstavuje sumu 7.582,32 eura, čo je zjavne odlišná suma, aká vznikne vynásobením počtu splátok a ich výšky ($72 \times 109,42$ eura = 7.878,24 eura). Z uvedeného nie je jasné a zrozumiteľné, akú čiastku mal žalovaný zaplatiť. Žalovaná by tak pri dodržaní všetkých splátok úveru mala zaplatiť celkovú čiastku o 295,92 eura viac, ako je uvedené v zmluve. Súd musí konštatovať, že toto ustanovenie zmluvy je neurčité, pre spotrebiteľa zavádzajúce a odporujúce vyššie citovanému ustanoveniu zákona, nakoľko vo výške splátky sú zahrnuté aj poplatky, o ktorých právny predchodca žalobkyne vopred vedel a ktoré bol povinný zahrnúť aj do celkovej výšky úveru.

61. Žalovaný ďalej namietal, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a tiež, že v nej nie je identifikovaný ani deň splatnosti splátky v mesiaci, ani deň splatnosti prvej splátky. V časti VIII. zmluvy, článok 6., bod 6.2 zmluvných podmienok je uvedené, že pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Z takto uvedeného znenia zmluvných podmienok nie je možné zistiť termíny splatnosti splátok, dátum prvej splátky a rovnako ani deň poslednej splátky. Nakoľko spotrebiteľ požíva zvýšenú ochranu, predmetné údaje musia byť obsiahnuté priamo v texte zmluvy a nie vo všeobecných podmienkach a taktiež od spotrebiteľa nie je možné požadovať, aby pre účely zistenia týchto údajov robil prepočet jednotlivých splátok úveru. Vo vzťahu k rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9. 11. 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a. s. c/a M. V., súd uvádza, že Súdny dvor v uvedenom rozhodnutí vyslovil, že článok 23 smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Ďalej uviedol, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Súd však má za to, že v prípade nedostatkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedených vyššie, tieto neumožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy jednotlivých splátok, keďže v zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, ani jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom vyjadrený deň v mesiaci, kedy majú byť splátky splatné. Tieto údaje sú súčasťou husto písaného textu drobnými písmenami, nie sú na viditeľnom mieste zmluvy, medzi podstatnými náležitosťami.

62. K namietanému nedostatku zo strany žalovaného, čo sa týka povinnosti veriteľa rozpísať v zmluve splátky na istinu, úroky a poplatky, súd poukazuje na záver vyjadrený Súdny dvorom v rozsudku zo dňa 9. 11. 2016 vo veci C-42/15, podľa ktorého je jeho argumentácia nedôvodná. Súd taktiež odkazuje na rozhodnutie NS SR, sp. zn. 3Cdo/146/2017, ktoré vyriešilo otázku, či zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej-ktorej anuitnej splátky tak, že tieto údaje zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať nemusí. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutia NS SR 3Cdo/45/2018, 4Cdo/211/2018, 7Cdo/98/2018, v ktorých boli vyjadrené totožné právne závery. Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských

úveroch uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu možno dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v Smernici, teda to, aby zmluva o úvere upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd mal za to, že v tomto smere je námietka žalovaného ohľadom povinnosti veriteľa rozpisovať splátky na istiny, úroky a poplatky, nedôvodná.

63. K obrane žalovaného spočívajúcej v tvrdení, že zmluva je pre veľkosť písma nečitateľná a nezrozumiteľná, súd uvádza, že ustanovenie § 53c Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy stanovovalo, že ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Túto podmienku zmluva uzavretá dňa 16. 12. 2013 spĺňa. Predmetné ustanovenie sa až s účinnosťou od 1. 6. 2014 doplnilo o druhú vetu, podľa ktorej ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Až novelou nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinnou od 1. 1. 2015 bola upravená veľkosť písma v spotrebiteľskej zmluve a súvisiacich dokumentoch, pričom stanovila, že ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm. Navyše je potrebné poukázať na prechodné ustanovenie § 10d ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014 alebo vznikne pred 1. januárom 2015, písmo ustanovení spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovení obsiahnutých vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014. Súd preto konštatuje, že nezistil dôvod neplatnosti zmluvy o úvere pre rozpor so zákonom pokiaľ ide o veľkosť použitého písma, zmluva ako celok spĺňa požiadavku čitateľnosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu. Súd na základe uvedeného považuje zmluvu za platne uzatvorenú.

64. Čo sa týka ďalšieho tvrdenia žalovaného, že žalobkyňa neuplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia včas - v rámci plynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej doby, súd uvádza, že s takým tvrdením sa nestotožňuje a pre daný prípad ani nie je aplikovateľné, keďže žalobkyňa si neuplatnila právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, ale uplatnila si právo titulom porušenia zmluvy o pôžičke žalovaným, ktorý riadne a včas nesplácal veriteľom poskytnutú pôžičku. Súd preto ani neskúmal premlčanie žalobkyňou uplatneného nároku podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k žalovaným namietanej neplatnosti zmluvy sa súd vyjadril vyššie, preto je irelevantné, že žalovaný považuje zmluvu o poskytnutí pôžičky za neplatnú, keďže žalovaný nie je v procesnom postavení žalobkyne a neuplatňuje si právo na vydanie plnenia z neplatne uzatvorenej zmluvy (z bezdôvodného obohatenia) voči veriteľovi. Posudzovanie premlčania žalobkyňou uplatneného nároku nemá žiadnu vecnú a právnu súvislosť s inštitútom bezdôvodného obohatenia.

65. Vzhľadom na nesprávne uvedené údaje v zmluve (§ 9 ods. 2 písm. j), k)), úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko ide o neuvedenie, resp. nesprávne uvedenie takých údajov v zmluve, ktorých neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Pritom súd poukazuje na skutočnosť, že pre záver súdu, že predmetný úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov je postačujúce, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z podstatných (obligatórných) náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. predpísaných v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

66. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa poskytla žalovanému v zmysle zmluvy sumu 5.000 eur, pričom žalovaný celkovo zaplatil na predmetný úver sumu 4.879,93 eura. Vzhľadom na vyššie uvedený právny záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 120,07 eura ako rozdiel medzi sumou poskytnutého a splateného úveru (5.000 eur -

4.879,93 eura). Dôvodne uplatnená istina potom predstavuje sumu 120,07 eura, ktorú doposiaľ žalovaný neuhradil, preto súd v tejto časti podanej žaloby vyhovel.

67. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

68. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

69. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

70. Žalovaný sa s plnením dlhu dostal do omeškania, súd preto priznal žalobkyni aj ňou požadované zákonné úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z priznanej sumy 120,07 eura vo výške 5 % ročne počnúc dňom 26. 7. 2017, t. j. kedy sa s plnením žalovaný dostal preukázateľne do omeškania (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 20. 7. 2017), t. j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, tak, ako to požadovala žalobkyňa v žalobe. V prevyšujúcej časti uplatnenej pohľadávky a úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

71. Ďalšie tvrdenia a námietky strán sporu boli nadbytočné a v danej veci aj bez právneho významu, preto súd nepovažoval za potrebné sa s nimi osobitne vysporiadať. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu argumentáciu nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie vo veci samej, preto súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

72. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

73. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

74. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

75. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

76. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

77. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalovanému priznal proti žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v konaní. Žalobkyňa sa v danom konaní proti žalovanému domáhala zaplatenia istiny vo výške 3.575,05 eura, pričom súd jej priznal nárok na zaplatenie istiny vo výške 120,07 eura, na základe čoho súd konštatuje, že úspech žalobkyne v spore predstavuje 2,40 %, neúspech žalobkyne predstavuje 97,60 % a naopak, úspech žalovaného v spore predstavuje 97,60 % a neúspech predstavuje 2,40 %. Súd teda posúdil pomer úspechu a neúspechu v konaní a dospel k záveru, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,20 % (97,60 % - 2,40 %) celkových trov konania.

78. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti III. výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh
vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

na