

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 28Csp/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121264290  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121264290.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX K. nad E., o zaplatenie 11 667,67 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 50 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50 eur od 17.03.2021 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal pôvodne žalovaných 1/, 2/ zaplatiť 11 667,67 eur s úrokmi z omeškania a trovy konania. Uviedol, že jeho právny predchodca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. poskytol žalovaným na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 19.03.2014 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX úver vo výške 14316,76 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali uhradiť formou dojednaných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaní svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnili riadne a včas, čo žalobca preukazuje výpisom z úverového účtu. Napriek upozorneniu na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru žalovaní na výzvu nezaplatili omeškaný dlh. Právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 12.08.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti bolo žalovaným doručené dňa 20.08.2018. Nakoľko žalovaní v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia dlžnú sumu nezaplatili, dostali sa do omeškania od 28.08.2018. Následne právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči dlžníkom na žalobcu s výškou vyčíslenej pohľadávky ku dňu 01.07.2020. Po dátume postúpenej pohľadávky žalovaní zaplatili na úhradu svojho dlhu 630 eur, ktorá suma bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej istiny úveru vo výške 11 667,67 eur s príslušenstvom.

2. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej proti platobnému rozkazu uviedol, že ho považuje za nedôvodný v celom rozsahu a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Žalovaná v odpore neuviedla žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 14.01.2022 uviedol, že spolu s výzvou právneho predchodcu žalobcu zo dňa 30.04.2018 označenej ako „tretia upomienka“ predložil súdu aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že

táto výzva bola odoslaná žalovaným na adresu nimi uvedenú a to pod číslom zásielky O dňa 30.04.2018. Zároveň vzhľadom na úhradu sumy 50 eur platbou žalovaných zo dňa 16.03.2021 zobral žalobu v časti o zaplatenie 50 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť a upravil petit žaloby.

4. Žalobca ako dôkaz označil a predložil listiny - zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 19.03.2014, žiadosť o flexipôžičku, dodatok k tiketu pre refinancovanie úverov, fotokópie dokladov - občianskeho preukazu a vodičského preukazu žalovanej a pôvodného žalovaného 2/, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 05.12.2013 pôvodného žalovaného 2/, výpis z AUTOKARTY pôvodného žalovaného 2/, schválenie žiadosti o bankomatku Quatro zo dňa 26.06.2012 pôvodného žalovaného 2/, výpis z účtu pôvodného žalovaného 2/, zmluvu - dostupná pôžička zo dňa 28.08.2013, potvrdenie o vyčíslení zostatkovej sumy Poštová banka, a.s. zo dňa 21.02.2014, list zo dňa 30.08.2013 adresovaný od Poštovej banky, a.s. žalovanej, zmluvu - dostupná pôžička zo dňa 15.08.2012, potvrdenie o vyčíslení zostatkovej sumy Poštová banka, a.s. zo dňa 21.02.2014, list zo dňa 15.08.2012 adresovaný od Poštovej banky, a.s. žalovanej, zmluvu - dostupná pôžička zo dňa 18.04.2012, potvrdenie o vyčíslení zostatkovej sumy Poštová banka, a.s. zo dňa 21.02.2014, list zo dňa 20.04.2012 adresovaný od Poštovej banky, a.s. žalovanej, zoznam dokumentov zo dňa 10.03.2014, všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, email zo dňa 10.03.2014, potvrdenie Poštovej banky, a.s. zo dňa 27.03.2014, 28.03.2014, 27.03.2014, potvrdenie o zrušení účtu zo dňa 09.05.2014, 11.05.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 28.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 28.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 27.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 27.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 26.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 26.03.2014, potvrdenie o SEPA platbe zo dňa 27.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 26.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 26.03.2014, potvrdenie Poštovej banky, a.s. zo dňa 21.03.2014, potvrdenie o SEPA platbe zo dňa 26.03.2014, žiadosť o odvolanie platby zo dňa 27.03.2014, potvrdenie o SEPA platbe zo dňa 26.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 26.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 26.03.2014, potvrdenie Poštovej banky, a.s. zo dňa 21.03.2014, potvrdenie o SEPA platbe zo dňa 26.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 26.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 26.03.2014, potvrdenie Poštovej banky, a.s. zo dňa 21.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 19.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 19.03.2014, potvrdenie o príkaze na úhradu zo dňa 19.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 19.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 19.03.2014, výpis z pôžičkovej karty ŽOLÍK, potvrdenie o príkaze na úhradu zo dňa 19.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 19.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 19.03.2014, výpis z AUTOKARTY, potvrdenie o príkaze na úhradu zo dňa 19.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 19.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 19.03.2014, výpis z Bankomatky Quatro, potvrdenie o príkaze na úhradu zo dňa 19.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 19.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 19.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 19.03.2014, žiadosť o zmenu zmluvných podmienok zo dňa 05.05.2016, žiadosť zo dňa 03.05.2016, email zo dňa 11.05.2016, dodatok k zmluve o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 12.05.2016, potvrdenie o DPN zo dňa 03.04.2016 a zo dňa 05.04.2016, dohoda o skončení pracovného pomeru zo dňa 04.04.2016, email zo dňa 23.08.2018, žiadosť zo dňa 21.08.2016, potvrdenie o DPN zo dňa 05.06.2017, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, 2x oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 09.07.2020, 2x výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 17.02.2021, 2x podací hárok zo dňa 19.02.2021, všeobecné obchodné podmienky, výpis z úverového účtu žalovanej, 2x tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 30.04.2018, podací hárok zo dňa 30.04.2018, výzva na predčasné splatenie adresovaná žalovanej zo dňa 13.08.2018 s doručenkou, výzva na predčasné splatenie zo dňa 13.08.2018 adresovaná pôvodnému žalovanému 2/ s doručenkou, príloha k zmluve o postúpení.

5. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1, 2 a návrhy na vykonanie dôkazov uvedené v odseku 3.

6. Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3Up/299/2021 zo dňa 19.03.2021 nadobudol voči žalovanému 2/ I. J., nar. XX.XX.XXXX právoplatnosť a vykonateľnosť dňom XX.XX.XXXX. Stranou sporu zostala žalovaná 1/ označená ako žalovaná.

7. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že je evidovaná na úrade práce. Nakoľko nebola schopná pohľadávku v stanovenej výške splácať, požiadala v mesiaci 9/2020 žalobcu o zníženie splátky. Povolil je splácať pohľadávku splátkou vo výške 50 eur počas doby 6 mesiacov a keď sa zlepší jej finančná situácia, má mu to oznámiť. Splátky platila a poslednú zaplatila 23.02.2021 a vyzvali ju na úhradu celej dlžnej sumy. Nakoľko posledná dávka v nezamestnanosti jej bude vyplatená v 4/2021, jediný príjem, ktorý jej ostane bude čiastočný invalidný dôchodok vo výške 130,40 eur. Žiadala, aby túto pohľadávku splácal aj spoludlžník.

8. Žalovaná v podaní zo dňa 20.01.2022 uviedla, že bol jej doručený list o postúpení pohľadávky na ďalšiu spoločnosť Intrum Debt Finance AG a je názoru, že na strane žalobcu mala byť táto spoločnosť, o spätnom postúpení jej záväzku žalobcovi nič nevie. Ak je táto skutočnosť dôvodom na zamietnutie žaloby, navrhuje súdu žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

9. Žalovaná ako dôkaz označila a predložila výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 10.07.2020.

10. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti a v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov, a to zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 19.03.2014, žiadosť o flexipôžičku, dodatok k tiketu pre refinancovanie úverov, fotokópie dokladov - občianskeho preukazu a vodičského preukazu žalovanej a pôvodného žalovaného 2/, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 05.12.2013 pôvodného žalovaného 2/, výpis z S. pôvodného žalovaného 2/, schválenie žiadosti o bankomatku Quatro zo dňa XX.XX.XXXX pôvodného žalovaného 2/, výpis z účtu pôvodného žalovaného 2/, zmluvu - dostupná pôžička zo dňa 28.08.2013, potvrdenie o vyčíslení zostatkovej sumy Poštová banka, a.s. zo dňa 21.02.2014, list zo dňa 30.08.2013 adresovaný od Poštovej banky, a.s. žalovanej, zmluvu - dostupná pôžička zo dňa 15.08.2012, potvrdenie o vyčíslení zostatkovej sumy Poštová banka, a.s. zo dňa 21.02.2014, list zo dňa 15.08.2012 adresovaný od Poštovej banky, a.s. žalovanej, zmluvu - dostupná pôžička zo dňa 18.04.2012, potvrdenie o vyčíslení zostatkovej sumy Poštová banka, a.s. zo dňa 21.02.2014, list zo dňa 20.04.2012 adresovaný od Poštovej banky, a.s. žalovanej, zoznam dokumentov zo dňa 10.03.2014, všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, email zo dňa 10.03.2014, potvrdenie Poštovej banky, a.s. zo dňa 27.03.2014, 28.03.2014, 27.03.2014, potvrdenie o zrušení účtu zo dňa 09.05.2014, 11.05.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 28.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 28.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 27.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 27.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 26.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 26.03.2014, potvrdenie o SEPA platbe zo dňa 27.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 26.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 26.03.2014, potvrdenie Poštovej banky, a.s. zo dňa 21.03.2014, potvrdenie o SEPA platbe zo dňa 26.03.2014, žiadosť o odvolanie platby zo dňa 27.03.2014, potvrdenie o SEPA platbe zo dňa 26.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 26.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 26.03.2014, potvrdenie Poštovej banky, a.s. zo dňa 21.03.2014, potvrdenie o SEPA platbe zo dňa 26.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 26.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 26.03.2014, potvrdenie Poštovej banky, a.s. zo dňa 21.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 19.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 19.03.2014, potvrdenie o príkaze na úhradu zo dňa 19.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 19.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 19.03.2014, výpis z pôžičkovej karty ŽOLÍK, potvrdenie o príkaze na úhradu zo dňa 19.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 19.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 19.03.2014, výpis z AUTOKARTY, potvrdenie o príkaze na úhradu zo dňa 19.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na

účte zo dňa 19.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 19.03.2014, výpis Z Bankomatky Quatro, potvrdenie o príkaze na úhradu zo dňa 19.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 19.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 19.03.2014, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účte zo dňa 19.03.2014, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 19.03.2014, žiadosť o zmenu zmluvných podmienok zo dňa 05.05.2016, žiadosť zo dňa 03.05.2016, email zo dňa 11.05.2016, dodatok k zmluve o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 12.05.2016, potvrdenie o DPN zo dňa 03.04.2016 a zo dňa 05.04.2016, dohoda o skončení pracovného pomeru zo dňa 04.04.2016, email zo dňa 23.08.2018, žiadosť zo dňa 21.08.2016, potvrdenie o DPN zo dňa 05.06.2017, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, 2x oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 09.07.2020, 2x výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 17.02.2021, 2x podací hárok zo dňa 19.02.2021, všeobecné obchodné podmienky, výpis z úverového účtu žalovanej, 2x tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 30.04.2018, podací hárok zo dňa 30.04.2018, výzva na predčasné splatenie adresovaná žalovanej zo dňa 13.08.2018 s doručenkou, výzva na predčasné splatenie zo dňa 13.08.2018 adresovaná pôvodnému žalovanému 2/ s doručenkou, príloha k zmluve o postúpení, výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 10.07.2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 19.03.2014 súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu ako bankou a žalovanou ako dlžníkom a povodne žalovaným 2/. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovaným úver vo výške 16 000 eur s úrokom 14,30 % ročne, pri RPMN vo výške 15,25 % s tým, že žalovaní sa zaviazali vrátiť dlžnú sumu s úrokom v 120. mesačných splátkach po 251,12 eur so splatnosťou prvej splátky 17.04.2014 Konečná splatnosť bola dohodnutá na 17.03.2024. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom a európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa konverzie dlhu.

13. Z výpisu z úverového účtu žalovanej bolo zistené čerpanie sumy 16 000 eur dňa 19.03.2014.

14. Dňa 12.05.2016 uzatvorili sporové strany dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 19.03.2014, na základe ktorej bola zmenená mesačná splátka na sumu 269,11 eur s dátumom prvej splátky 17.10.2016 do 17.09.2024, čím bol povolený odklad splátok od 17.04.2016 do 17.09.2016.

15. Z listinného dôkazu - tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 30.04.2018 (č.l. 72) bolo zistené, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky spolu vo výške 784,19 eur s upozornením, že v prípade okamžitého nezaplatenia dlhu, môže banka žiadať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere a s upozornením na možnosť banky odstúpiť od zmluvy. Výzva bola podľa podacieho hárku zaslaná žalovanej poštou dňa 30.04.2018.

16. Z listinného dôkazu - výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 13.08.2018 (č.l. 76) bolo zistené, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že dňom 13.08.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 14 328 eur. Výzva bola doručená žalovanej do vlastných rúk dňa 20.08.2018.

17. Z oznámenia o postúpení pohľadávky súd zistil, že právny predchodca žalobcu VÚB, a. s. oznámil žalovaným listom zo dňa 09.07.2020, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila spoločnosť VÚB, a.s. pohľadávku banky po VS XXXXXXXXXXXX spolu s úrokmi a ostatným príslušenstvom spoločnosti žalobcu ku dňu 08.07.2020.

18Z výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 10.07.2020 bolo zistené, že touto výzvou žalobca oznámil žalovanej, že jej pohľadávka pod číslom zmluvy XXXXXXXXXXXX bola postúpená žalobcom na spoločnosť Intrum Debt Finance AG v sume 18 666,35 eur.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

20. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Veriteľ poskytujúci úver Všeobecná úverová banka, a.s. (VÚB, a.s.) ako banka v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Predmetnou zmluvou tak vznikol medzi žalobcom a žalovanou právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou.

28. V konaní mal súd nesporne preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského zo dňa 19.03.2014 bol zo strany veriteľa VÚB, a.s. žalovanej ako dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 16 000 eur, ktorý mala splácať v 120 pravidelných mesačných splátkach. Súd v prvom rade musel skúmať, či je žalobca v spore aktívne vecne legitimovaný, ktorú skutočnosť súd musí vždy prešetriť a to aj bez námietky strany sporu. Vecná legitimácia je teoretická konštrukcia, ktorá vo vzťahu k stranám sporu vyjadruje stav vyplývajúci z hmotného a niekedy aj z procesného práva, ktorý v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo k neúspechu v konaní. Toto postavenie môže byť dvojaké. Strana sporu, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva má aktívnu vecnú legitimáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, ktorej uloženia sa navrhovateľ žalobou domáha, má pasívnu vecnú legitimáciu.

29. Žalobca svoju aktívnu legitimáciu opiera o Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 a žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 08.07.2020 (založenú v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp.zn. 1OpP/37/2020) uzavretej medzi pôvodným veriteľom - VÚB, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky (po zosplatnení a ukončení zmluvy) postupcu voči žalovanej. Pri postúpení pohľadávky súd skúmal, či bol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Toto ustanovenie zákona o bankách definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou (žalobca). Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 OZ), z ktorých prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržité viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky.

30. Za daného skutkového stavu, súd konštatuje, že nebola naplnená podmienka doručenia písomnej výzvy banky dlžníkovi na zaplatenie dlhu pred postúpením pohľadávky tak, ako to vyžaduje cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca síce žalovanej doručil výzvy - tri upomienky - pokusy o zmier na uhradenie dlžnej sumy pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru na doplatenie dlžných splátok úveru s upozornením, že inak vyhlási úver za predčasne splatný, resp. odstúpi od zmluvy a tiež písomnosť zo dňa 13.08.2018, ktorou vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na úhradu takto mimoriadne zosplatneného dlhu. Súd však nepovažuje tieto výzvy doručované žalovanej v procese vyhlasovania mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle citovaného § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Tieto výzvy nemôžu byť považované za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách aj z toho dôvodu, že stav pohľadávky deklarovaný pred zosplatnením nie je aktuálnym stavom pohľadávky pred jeho postúpením, a to aj s poukazom na prirastajúce príslušenstvo (úroky z omeškania), a preto výška dlhu, na ktorého zaplatenie bola žalovaná vyzvaná v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti, tak v čase pred postúpením pohľadávky ani nie je reálna (k postúpeniu došlo až takmer dva roky po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru). Taktiež z týchto listín nevyplýva úmysel banky, že by táto listina mala byť zasielaná žalovanej práve aj v súvislosti so zamýšľaným postúpením pohľadávky, keď obsah tejto listiny tomu ani náznakom nenasvedčuje. Je pritom zrejmé podľa obsahu, že účelom vyhotovenia týchto listín - výziev bolo jedine dodržanie postupu stanoveného § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre to, aby sa pohľadávka mohla účinne stať splatnou ešte pred uplynutím dojednanej konečnej splatnosti.

31. Okrem uvedeného je súd toho názoru, že výzva v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách musí byť kvalifikovaná. Zákon síce nestanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti na túto výzvu, avšak z obsahu a zmyslu tohto ustanovenia nepochybne vyplýva, že nestačí akákoľvek výzva banky na zaplatenie, ale touto výzvou musí banka jednak vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a upozorniť ho, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc aj nebankový subjekt bez súhlasu dlžníka. Písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 53 ods. 9 OZ (teda v súvislosti s vyhlasovaním mimoriadnej splatnosti úveru) a písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (teda v súvislosti s osobitnými podmienkami postupovania pohľadávok) sa navzájom nenahradzujú, ani nekonzumujú, keď účel každej z nich a aj z toho plynúci obsah každej z nich je odlišný. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na záver prijatý v rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11CoCsp/21/2020 zo dňa 29.07.2020, ktorý rovnako konštatoval, že tieto výzvy nemožno zamieňať ani stotožňovať. Súd poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského súdu Banskej Bystrici sp.zn. 11CoCsp/1/2021 zo dňa

18.03.2021, z jeho obsahu (rozdielne od skutkového stavu zisteného v tejto veci) vyplýva, že výzva zasielaná v súvislosti s (neúčinným) vyhlásením predčasnej splatnosti, ktorú odvolací súd považoval aj za výzvu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, mala aspoň poučenie v tom smere, že v prípade neuhradenia zosplateného úveru má banka právo pohľadávku postúpiť tretej osobe, a teda je zrejme aj z obsahu, že úmyslom tejto výzvy výslovne bolo súčasne urobiť zadosť aj podmienkam stanoveným zákonom o bankách. V prejednávanej veci však uvedené nie je v listinách pre žalovanú zahrnuté, takéto výzvy súd preto nepovažuje za kvalifikované, ich obsah nezodpovedá účelu a zmyslu § 92 ods. 8 zákona o bankách a ani z nich nevyplýva úmysel banky vyhotovovať ich v súvislosti s postúpením pohľadávok, ku ktorému banka pristúpila až po roku od vyhotovenia týchto listín.

32. Písomné oznámenie postupcu (banky) žalovanej o postúpení pohľadávky zo dňa 09.07.2020 tiež nie je výzvou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže táto písomnosť je realizovaná až po tom, čo došlo k postúpeniu pohľadávky a tiež nie je podľa obsahu výzvou na úhradu. Absencia riadnej výzvy na úhradu dlžníkovi pred postúpením pohľadávky preto spôsobuje nenaplnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky podľa kogentného ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nebola preto splnená zákonná podmienka na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá sa vyžaduje v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Táto okolnosť je potom dôvodom na zamietnutie žaloby, pretože žalobca sa nikdy platne nestal veriteľom postúpenej pohľadávky, a preto mu ani nesvedčí aktívna vecná legitímácia pre uplatnenie takejto pohľadávky na súde. Súd podotýka, že aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu súd musí skúmať ex offa, a teda nie je rozhodujúce, či v tomto smere žalovaný nedostatok legitímácie žalobcu namietal alebo nie.

33. Súd v tejto súvislosti ešte konštatuje, že uvedený nedostatok súd predniesol na ostatnom pojednávaní v rámci predbežného právneho posúdenia, ale nakoľko sa žalobca na pojednávanie nedostavil, sám si ubral možnosť na túto okolnosť akýmkoľvek spôsobom reagovať. Táto okolnosť potom musí ísť na jeho vrub. Súd pritom nemôže z úradnej povinnosti v spotrebiteľskom spore zaobštarávať dôkazy, ktoré nenavrhol dodávateľ - žalobca (len tie, ktoré nenavrhol spotrebiteľ a ktoré by svedčali v spotrebiteľov prospech), preto v konaní ani nebolo možné, aby súd ex offa zaobštarával od žalobcu dôkazy o tom, či bol dodržaný postup pri postúpení pohľadávky. Aj keď to z gramatického výkladu ustanovenia § 295 C.s.p. explicitne nevyplýva, v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ totiž podľa § 295 C.s.p. ide len o vykonávanie takých dôkazov ex offa, ktoré by mohli byť v prospech spotrebiteľa (k tomu bližšie Števeček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, § 295). Žalobca, ak by sa na pojednávanie dostavil a vypočul si predbežné právne posúdenie súdu, mohol v nadväznosti naň vyvinúť aktivitu a produkovať potrebné dôkazy vo svoj prospech. Ak však túto možnosť nevyužil a dôkazné bremeno neuniesol, má to za následok jeho neúspech v spore.

34. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovanej ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalobcovi ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. Z dôvodu, že žalovanej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli a žiadne si neuplatnila, súd rozhodol tak, že výrokom rozsudku vyslovil, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.