

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/37/2015
Identifikačné číslo spisu: 4613010207
Dátum vydania rozhodnutia: 17.06.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:4613010207.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného T. I. pre pomoc k obzvlášť závažnému zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák. o dovolaní obvineného T. I. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 11. februára 2015, sp. zn. 2 To 98/2014, na neverejnom zasadnutí 17. júna 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného T. I. sa odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 02. októbra 2014, sp. zn. 2 T 114/2013 bol obvinený T. I. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistených dňoch od začiatku mesiaca január do 05.01. 2013, opakovane, nepravidelne, v roku 2011 jeden až dva krát týždenne, v priebehu roka 2012 nepravidelne jeden krát mesačne a koncom roka 2012 znovu častejšie, nepravidelne jeden až dva krát týždenne, poskytol odvoz odsúdenému J. S. ako vodič na svojom osobnom motorovom vozidle značky T., šedej tmavej metalízy, EČ: W. do obce R., kde odsúdený J. S. nakupoval metamfetamín, tzv. pervitín pre vlastnú potrebu, pre obžalovaného T. I., ako aj na ďalšiu distribúciu v okrese W. od odsúdeného N. R. v mieste jeho bydliska v R., pričom odmenou za odvoz na nákup pervitínu od odsúdeného J. S. boli peniaze v hotovosti na pohonné hmoty, ako aj v niektorých prípadoch dávka metamfetamínu, tzv. pervitínu, a následne potom, ako odsúdený J. S. zabezpečil od odsúdeného N. R. metamfetamín, tzv. pervitín, tento najmenej v 15-tich prípadoch predával konečným konzumentom priamo z vozidla, ktoré v tom čase šoféroval obžalovaný T. I. tak, že cez okno spolujazdca v U., X. a v blízkom okolí odovzdal obálku s pervitínom spotrebiteľovi a ten mu za dávku podal dohodnutú finančnú čiastku.

Za to mu bol uložený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., za nezistenej poľahčujúcej okolnosti, za nezistenej priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. súd uložil obvinenému obmedzenie - zákaz:

- požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok
- stretávania sa s odsúdeným J. S. a s inými osobami používajúcimi alkoholické nápoje alebo iné návykové látky a to s cieľom ich používania, zadavačovania alebo prechovávanania.

Na podklade odvolania prokurátora, voči uvedenému rozsudku prvostupňového súdu podaného v neprospech obvineného, Krajský súd v Nitre rozsudkom z 11. februára 2015, sp. zn. 2 To 98/2014 rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a sám na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. obvineného uznal za vinného z pomoci k obzvlášť závažnému zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák.

Za to mu podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., za nezistenej poľahčujúcej okolnosti, za nezistenej priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. obvinenému uložil aj ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal prostredníctvom zvoleného obhajcu dovolanie obvinený T. I..

Obvinený v ňom uplatnil dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., pretože podľa jeho názoru v napadnutom rozsudku krajský súd jeho konanie nesprávne právne posúdil a v tomto smere poukázal na právny názor prvostupňového súdu uvedený v odôvodnení jeho rozhodnutia.

Navrhol preto, aby dovolací súd vyslovil, že napadnutým rozsudkom bol porušený zákon v ustanoveniach, o ktoré sa podané dovolanie opiera, napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu v inom zložení senátu znovu prerokoval a rozhodol.

Následne v súlade s § 376 Tr. por. prvostupňový súd dovolanie obvineného doručil na vyjadrenie Okresnej prokuratúre Topoľčany.

V písomnom podaní doručenom okresnému súdu 02. júna 2015 okresný prokurátor uviedol, že uplatnený dovolací dôvod nie je podľa jeho názoru v posudzovanom prípade splnený najmä so zreteľom na dobu páchania trestnej činnosti a jej závažnosť, a preto navrhol, aby najvyšší súd dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Následne súd prvého stupňa predložil vec dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd zistil, že dovolanie proti napadnutému uzneseniu je prípustné (§ 368 ods. 1 a § 566 ods. 3

Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), na miestne a vecne príslušnom súde (§ 370 ods. 3 Tr. por.) a v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 2 Tr. por.). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky uvedené v § 372 až § 373 Tr. por., ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por.

Dovolací súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že dovolanie obvineného nie je dôvodné.

Podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať ak:

i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa ustálenej praxe dovolacieho súdu vo vzťahu k výkladu dovolacích dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je potrebné uviesť nasledovné.

Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. sa rozumie nesprávne právne posúdenie zisteného skutku alebo nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia. Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku sa rozumie zistenie, že skutok bol v napadnutom rozhodnutí kvalifikovaný ako trestný čin, napriek tomu, že nešlo o žiadny trestný čin, alebo, že išlo o iný trestný čin alebo obvinený bol uznaný za vinného z prísnejšieho trestného činu, než ktorého sa súdeným skutkom dopustil. Potrebné je však uviesť, že dovolací súd nepreskúmava skutkové zistenia, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie súdu. Nie je tak legitimovaný posudzovať ani úplnosť a správnosť skutkových zistení ustálených súdmi oboch stupňov v pôvodnom konaní, a rovnako ani hodnotenie v tomto konaní vykonaných dôkazov. Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť) bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Správnosť a úplnosť zisteného skutkového stavu je teda dovolací súd povinný prezumovať.

Použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia môže zahŕňať aj nedostatočné posúdenie okolností a zákonných podmienok pre postup podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.

Preskúmaním obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil nasledovné skutočnosti.

Obvinený v podstate v podanom dovolaní namieta, že odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k nesprávne právnemu záveru, keď konanie obvineného ustálené v tzv. skutkovej vete právne posúdil spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti dovolaním napadnutého rozsudku bez toho, aby obsahovalo zákonné znaky ním ustáleného trestného činu.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sa dopustí ten, kto neoprávnené kúpi, predá, vymení, zadováži alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje a podľa ods. 2 písm. c/ uvedeného ustanovenia Tr. zák. závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Dlhším časom sa rozumie časový úsek, ktorého dĺžka je ovplyvnená „intenzitou“ trestného činu (to znamená závažnosťou trestného činu z hľadiska výšky zákonom ustanovenej trestnej sadzby). Všeobecne pre všetky prípady nemožno vymedziť, aký čas sa považuje za dlhší. V prípade, ak pôjde o trestný čin s vyššou trestnou sadzbou, bude „dlhší čas“ kratší, ako pri trestnom čine s nižšou trestnou sadzbou. Podstatné je, že nejde o jednorazovú trestnú činnosť, alebo trestnú činnosť krátkeho trvania. Páchanie trestných činov po dlhší čas prichádza do úvahy najmä pri trestných činoch trvácich, ak páchatel udržiaval protiprávny stav po dobu podstatne dlhšiu, než stačí k dokonaniu tohto trestného činu.

Správne a v súlade so zákonom postupoval druhostupňový súd, keď na rozdiel od súdu prvého stupňa na podklade tzv. skutkovej vety, ktorá obsahuje všetky zákonné znaky, konanie obvineného posúdil prísnejšie ako pomoc k obzvlášť závažnému zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák., pretože úmyselne inému poskytol pomoc na to, aby neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania po dlhší čas.

Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia podrobne vysvetlil dôvody, na podklade ktorých rozhodol spôsobom uvedeným v jeho výrokovej časti a dovolací súd si ich pre ich správnosť a výstižnosť osvojuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

V posudzovanom prípade k nesprávnemu použitiu iného hmotnoprávneho ustanovenia nedošlo a správnosť a úplnosť zisteného skutku (skutkových zistení) nemôže dovolací súd skúmať ani meniť. Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.