

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci odsúdeného **Mgr. G. H.** pre prečin neuposlúchnutia rozkazu podľa § 393 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 17. júna 2015, **o návrhu odsúdeného na odňatie a prikázanie veci inému súdu**, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestné veci odsúdeného G. H., sp. zn. 3 Nto 6/2015 a 3 Tos 37/2015 sa Krajskému súdu v Trenčíne **n e o d n í m a j ú**.

O d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Prešov je pod sp. zn. 1 Nt 1/2015 vedené trestné konanie o návrhu odsúdeného Mgr. G. H. na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným odsúdením menovaného rozsudkom Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 27. augusta 2008, sp. zn. 1 T 24/2007 v spojení s uznesením Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne zo dňa 24. februára 2009, sp. zn. 5 To 30/2008, pre prečin neuposlúchnutia rozkazu podľa § 393 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest 6 000 Sk.

Odsúdený Mgr. G. H. v priebehu konania vzniesol námietku zaujatosti voči samosudcovi Okresného súdu Prešov JUDr. Rastislavovi Vargovi na verejnom zasadnutí okresného súdu dňa 24. marca 2015 i písomnými podaniami zo dňa 25. marca 2015, 27. marca 2015 a 30. marca 2015 (č.l. 12, 26 a 30) a tiež písomným podaním zo dňa 25. marca 2015 námietku zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Prešov i Krajského súdu v Prešove (č. l. 27).

Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 08. apríla 2015, sp. zn. 1 Nt 1/2015 podľa § 32 ods. 3 Tr. por. vyslovil, že samosudca JUDr. Rastislav Varga nie je vylúčený z úkonov trestného konania v trestnej veci proti odsúdenému Mgr. G. H., vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1 Nt 1/2015. Proti citovanému uzneseniu odsúdený Mgr. G. H. podal dňa 22. apríla 2015 sťažnosť (č. l. 45).

Samosudca okresného súdu predložil vec dňa 14. mája 2015 Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného Mgr. G. H. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov z 08. apríla 2015, sp. zn. 1 Nt 1/2015, ktorá vec je vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 3 Tos 37/2015 a na rozhodnutie o námietke zaujatosti odsúdeného Mgr. G. H. voči samosudcovi Okresného súdu Prešov zo dňa 22. apríla 2015 JUDr. Rastislavovi Vargovi (č. l. 49), ktorá vec je vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 3 Nto 6/2015. Obidve trestné veci v zmysle rozvrhu práce krajského súdu boli pod sp. zn. 3 Nto 6/2015 a 3 Tos 37/2015 pridelené na prejednanie a rozhodnutie senátu, ktorého predsedom je JUDr. Rastislav Vranka a členmi sudcovia JUDr. Roman Hargaš a JUDr. Dušan Krč-Šebera.

Písomným podaním z 18. mája 2015 odsúdený vzniesol námietku zaujatosti senátu Krajského súdu v Trenčíne z dôvodu, že bez kompletného spisového materiálu a všetkých jeho podaní, nerozhodne zákonne a spravodlivo, a následne písomným podaním zo dňa 19. mája 2015 vzniesol námietku zaujatosti celého Krajského súdu v Trenčíne.

Z dôvodu, že odsúdený G. H. vzniesol námietku zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne, ktorú je potrebné považovať za návrh na odňatie jeho trestnej veci Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa podľa § 23 ods. 1 Tr. por., predložil predseda odvolacieho senátu spisový materiál na rozhodnutie o tomto návrhu odsúdeného Mgr. G. H. v trestných veciach vedených na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 3 Nto 6/2015 a 3 Tos 37/2015, a súčasne predložil písomné vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trenčíne k tomuto návrhu odsúdeného.

Na podklade skôr uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal, či sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci, a zistil, že tomu tak nie je.

Prieskumná povinnosť najvyššieho súdu bola obmedzená ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por., pretože v tomto štádiu trestného stíhania najvyšší súd nebol oprávnený vec preskúmať zo širších hľadísk, ako tomu je napríklad v konaní o odvolaní oprávnenej osoby (§ 317 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Takýto postup je však výnimkou z pravidla, čo zákon podmieňuje tým, že pre tzv. „delegáciu“ musia byť dané dôležité dôvody.

Platná právna úprava nedefinuje pojem „dôležité dôvody“.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu pre aplikáciu citovaného výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. „Delegácia“ sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok § 23 ods. 1 Tr. zák.

Medzi dôležité dôvody tzv. delegácie však treba zahrnúť aj prípady vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu.

Takýto stav v posudzovanej veci nenastal.

Z písomného vyjadrenia sudcov krajského súdu vyplýva, že títo sa necítia žiadnym spôsobom zaujatí a neboli u nich splnené zákonné podmienky pre ich vylúčenie uvedené v § 31 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por.

Na podklade týchto skutočností možno preto konštatovať, že najvyšší súd doposiaľ nezistil žiaden dôležitý dôvod (akým je vylúčenie všetkých sudcov daného súdu alebo ako sú okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, ako predpokladu spravodlivého konania a rozhodnutia alebo pochybnosti,

či u miestne príslušného súdu možno zaistiť dodržanie základných zásad trestného konania uvedených v § 2 Tr. por.), ktorý by odôvodňoval odňatie veci príslušnému súdu, ktorým je Krajský súd v Trenčíne a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Samotný odsúdený svoj návrh okrem vyjadrenia, že 19. mája 2015 podal na Ústavný súd Slovenskej republiky sťažnosť z dôvodu porušenia základných práv a slobôd Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 1 Nt 1/2015, ktorá tvorí zákonnú prekážku pri rozhodovaní Krajského súdu v Trenčíne, bližšie neodôvodnil a najvyšší súd žiadne dôležité dôvody pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. nezistil.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 17. júna 2015

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová