

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L.**, IČO: X., so sídlom v B., zastúpenej Advokátskou kanceláriou C., so sídlom v B., v mene ktorej koná ako konateľka advokátka M., proti žalovaným **1/ B.**, bývajúcej v K., **2/ J.**, bývajúcemu v B., **3/ J.**, bývajúcej v S., **4/ M.**, bývajúcemu v J., **5/ R.**, bývajúcemu v K., **6/ J.**, bývajúcemu v S., **7/ Š.**, bývajúcemu v H., **o zaplatenie peňažných súm**, vedených na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1 Ro 386/2013, 8 Ro 397/2013, 1 Ro 448/2013, 7 Ro 438/2013, 2 Ro 412/2013, 5 Ro 349/2013, 6 Ro 314/2013, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Košiciach z 28. novembra 2014 sp. zn. 6 Co 365/2014, z 22. decembra 2014 sp. zn. 2 Co 367/2014, z 22. decembra 2014 sp. zn. 3 Co 402/2014, z 15. decembra 2014 sp. zn. 2 Co 468/2014, z 20. januára 2015 sp. zn. 6 Co 382/2014, z 19. februára 2015 sp. zn. 6 Co 419/2014, z 18. februára 2015 sp. zn. 3 Co 480/2014 takto

### r o z h o d o l :

Veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6 Cdo 97/2015, 6 Cdo 113/2015, 6 Cdo 151/2015, 6 Cdo 157/2015, 6 Cdo 163/2015, 6 Cdo 199/2015 a 6 Cdo 201/2015 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 6 Cdo 97/2015.

Dovolania **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) v záhlaví označenými uzneseniami potvrdil odvolaniami napadnuté uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves z 23. januára 2014 č. k. 1 Ro 386/2013-16, z 6. januára 2014 č. k. 8 Ro 397/2013-16, z 27. januára 2014 č. k. 1 Ro 448/2013-16, z 18. decembra 2013 č. k. 7 Ro 438/2013-16, z 14. januára 2014 č. k. 2 Ro 412/2013, z 28. novembra 2013 č. k. 5 Ro 349/2013-16, z 2. decembra 2013 č. k. 6 Ro 314/2013-16, ktorým tento uložil žalobkyni, aby do 8 dní zaplatila súdny poplatok za vytvorenie súdneho spisu vo výške 6,50 EUR v zmysle položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“). Potvrdenie uznesení súdu prvého stupňa odôvodnil ich vecnou správnosťou poukazujúc na to, že súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom č. 71/1992 Zb.

Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podala včas dovolania žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“), s tým, že jej v konaniach bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.). Postup súdu, ktorý v roku 2006 odmietol prijať jej podanie na DVD nosiči, označila za protiústavný. Uviedla, že bolo potrebné vychádzať z toho, že návrh na začatie konania bol v súlade so zákonom podaný už v roku 2006, kedy žiadne ustanovenie zákona č. 71/1992 Zb. neumožňovalo súdu vyrubiť poplatok za vytvorenie spisu. Nebolo preto možné od nej v roku 2013 vyžadovať zaplatenie súdneho poplatku vo veci, v ktorej konanie začalo na návrh podaný už v roku 2006. V roku 2013 nepodala žiaden nový (resp. ďalší) návrh na začatie konania, ale len rovnopisy návrhov, ktoré podala už v roku 2006. Žiadala preto napadnuté uznesenia odvolacieho súdu a tiež nimi potvrdené uznesenia súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 112 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

S prihliadnutím na totožnosť predmetu konania, totožnosť v osobe dovolateľky a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených pod sp. zn. 6 Cdo 97/2015, 6 Cdo 113/2015, 6 Cdo 151/2015, 6 Cdo 157/2015, 6 Cdo 163/2015, 6 Cdo 199/2015 a 6 Cdo 201/2015 rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), aplikujúc ustanovenie § 112 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. tak, že predmetné veci spojil do jedného spoločného konania vedeného ďalej pod sp. zn. 6 Cdo 97/2015 (ďalej aj „spojené veci“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolania podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolania podané v obdobných veciach, aké už boli v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 Cdo 332/2014, 6 Cdo 333/2014, 6 Cdo 357/2014, 6 Cdo 376/2014, 6 Cdo 3/2015, 6 Cdo 7/2015, 3 Cdo 520/2014, 3 Cdo 530/2014, 5 Cdo 330/2014, 5 Cdo 375/2014, 7 Cdo 364/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolania žalobkyne podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. ako procesne neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovaní v konaní o poplatkovej povinnosti žalobkyne nemali postavenie účastníka konania.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 18. júna 2015**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková