

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L.** so sídlom v B., IČO: X. zastúpenej Advokátskou kanceláriou C., so sídlom v B., v mene ktorej koná M., advokátka a konateľka, proti žalovaným **1/ A.**, bývajúcemu v L., **2/ J.**, bývajúcemu v S., **3/ J.**, bývajúcemu v B., **4/ F.**, bývajúcej v L., **5/ J.**, bývajúcej v S., **6/ H.**, bývajúcej v S., **7/ R.**, bývajúcemu v K., **8/ P.**, bývajúcemu v L. **9/ L.**, bývajúcemu v S., **10/ M.**, bývajúcemu v L., **o zaplatenie peňažných súm**, vedených na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9 Ro 396/2013, 9 Ro 353/2013, 4 Ro 192/2013, 6 Ro 175/2013, 9 Ro 199/2013, 7 Ro 299/2013, 6 Ro 185/2013, 7 Ro 395/2013, 2 Ro 374/2013, 1 Ro 333/2013, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Košiciach z 14. novembra 2014 sp. zn. 2 Co 282/2014, z 18. novembra 2014 sp. zn. 6 Co 290/2014, z 30. októbra 2014 sp. zn. 4 Co 332/2014, z 13. novembra 2014 sp. zn. 5 Co 354/2014, z 25. novembra 2014 sp. zn. 2 Co 244/2014, z 23. septembra 2014 sp. zn. 1 Co 425/2014, z 20. novembra 2014 sp. zn. 11 Co 400/2014, z 15. októbra 2014 sp. zn. 11 Co 464/2014, z 19. novembra 2014 sp. zn. 5 Co 436/2014, z 25. novembra 2014 sp. zn. 3 Co 443/2014 takto

r o z h o d o l :

Veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6 Cdo 42/2015, 6 Cdo 44/2015, 6 Cdo 46/2015, 6 Cdo 48/2015, 6 Cdo 54/2015, 6 Cdo 58/2015, 6 Cdo 60/2015, 6 Cdo 68/2015, 6 Cdo 76/2015 a 6 Cdo 86/2015 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 6 Cdo 42/2015.

Dovolania **o d m i e t a .**

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) v záhlaví označenými uzneseniami potvrdil odvolaniami napadnuté uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorým tento uložil žalobkyňi, aby v súdom určenej lehote zaplatila súdny poplatok za vytvorenie súdneho spisu v sume 6,50 € v zmysle položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom ku dňu podania žaloby (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“). V dôvodoch rozhodnutí uviedol, že žalobkyňi vznikla podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu poplatková povinnosť v zmysle § 20a Sadzobníka, keďže jej podanie bolo urobené elektronickými prostriedkami podpísané

zaručeným elektronickým podpisom, ktorým bol vytvorený súdny spis. Nesúhlasil s tvrdením žalobkyne, že ide o žalobný návrh totožný s návrhom podaným už v roku 2006, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté a že pre uplynutie lehoty uvedenej v § 13 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok už nie je možné vyrubiť. Mal totiž preukázané, že o totožných žalobách okresný súd už v minulosti konal a tieto konania boli skončené. Keďže poplatková povinnosť vznikla 16. mája 2013, nemohlo dôjsť ani k uplynutiu lehoty troch rokov od splatnosti poplatku v zmysle § 13 zákona č. 71/1992 Zb. Považoval preto odvolaniami napadnuté rozhodnutia okresného súdu za vecne správne.

Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podala včas dovolania žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“), s tým, že jej v konaniach bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.). Postup súdu, ktorý v roku 2006 odmietol prijať jej podanie na DVD nosiči, Ústavný súd Slovenskej republiky označil za protiústavný a prikázal súdu rešpektovať, že právne účinky návrhu nastali jeho podaním. Uviedla, že v roku 2013 nepodala žiadne nové (resp. ďalšie) návrhy na začatie konania, ale len rovnopisy návrhov, ktoré podala už v roku 2006. V súvislosti s poplatkovou povinnosťou bolo preto potrebné vychádzať z toho, že návrh na začatie konania bol v súlade so zákonom podaný už v roku 2006, kedy žiadne ustanovenie zákona č. 71/1992 Zb. neumožňovalo súdu vyrubiť poplatok za vytvorenie spisu. Nebolo preto možné od nej v roku 2013 vyžadovať zaplatenie súdneho poplatku vo veci, v ktorej konanie začalo na návrh v roku 2006. Navyše, podľa § 13 zákona č. 71/1992 Zb. súd už ani nemal právo takýto súdny poplatok vyrubiť, keďže splatnosť poplatku nastala v roku 2006. Žiadala preto napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a tiež ním potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 112 ods. 1 O. s. p. v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

S prihliadnutím na totožnosť predmetu konania, totožnosť v osobe dovolateľky a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených pod sp. zn. 6 Cdo 42/2015, 6 Cdo 44/2015, 6 Cdo 46/2015, 6 Cdo 48/2015, 6 Cdo 54/2015, 6 Cdo 58/2015, 6 Cdo 60/2015, 6 Cdo 68/2015, 6 Cdo 76/2015 a 6 Cdo 86/2015 rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), aplikujúc ustanovenie § 112 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. tak, že predmetné veci spojil do jedného spoločného konania vedeného ďalej pod sp. zn. 6 Cdo 42/2015 (ďalej aj „spojené veci“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolania podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolania podané v obdobných veciach, aké už boli v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa – viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 Cdo 332/2014,

6 Cdo 333/2014, 6 Cdo 357/2014, 6 Cdo 376/2014, 6 Cdo 3/2015, 6 Cdo 7/2015, 3 Cdo 520/2014, 3 Cdo 530/2014, 5 Cdo 330/2014, 5 Cdo 375/2014, 7 Cdo 364/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolania žalobkyne podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako procesne neprípustné odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. júna 2015

**JUDr. Ivan Machyniak, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková