

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tdo/31/2015  
Identifikačné číslo spisu: 6112011244  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.06.2015  
Meno a priezvisko: JUDr. Libor Duľa  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:6112011244.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Libora Duľu a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obvineného F. V. a spol., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí v Bratislave 23. júna 2015 o dovolaní obvineného F.V. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. februára 2015, sp. zn. 3 To 11/2015, podľa § 386 ods. 1, ods. 2 a § 388 ods. 1 Trestného poriadku, takto

### rozhodol:

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. februára 2015, sp. zn. 3 To 11/2015 a v konaní, ktoré mu predchádzalo, bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Tr. por.

porušený zákon

v ustanoveniach § 189 ods. 1 Tr. zák., § 271 ods. 1 a § 319 ods. 1 Tr. por.  
v neprospech obvineného F.V..

Toto uznesenie a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 1. decembra 2014, sp. zn. 1 T 119/2012, ako aj chybné konanie, ktoré týmto rozhodnutiam predchádzalo, sa zrušujú vo vzťahu k obvinenému F.V..

Zrušujú sa aj všetky rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresnému súdu Banská Bystrica sa prikazuje, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

### Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie obžalovaných F.V. a D. S. proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 1. decembra 2014, sp. zn. 1 T 119/2012.

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa boli obžalovaní F.V. a D. S. uznaní za vinných v bodoch 1/ až 7/ napadnutého rozsudku z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v bode 7/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaný F.V. v bode 8/ rozsudku zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a obžalovaný D. S. v bode 9/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/F.V. a D. S. sa v čase od 22.30 h 31.10.2006 do 05.30 h 01.11.2006, po vzájomnej dohode, zmocnili motorového vozidla väčšej hodnoty zn. Volkswagen Passat, ev.č. D., farby modrá metalíza tmavá, VIN č. Z., rok výroby 2001 z parkoviska pred panelovým domom na ulici B. XX, D., ktoré malo natankovaných 35 litrov nafty a s vozidlom odišli do prenajatých priestorov budovy spoločnosti Y., S., Banská Bystrica a tu vozidlo rozobrali, pričom pri obhliadke miesta činu - prenajatých priestorov spoločnosti Garcia&Bartnický, s.r.o., Zvolenská cesta č. 18, Banská Bystrica 22.01.2007 v čase od 13.20 h do 16.00 h bol povereným príslušníkom PZ zaistený jeden kus predná časť motorového vozidla VW Passat s produkčným kódom číslo XXXXXXXX, číslom motora AWT, rok výroby 2001, bezpečnostný prvok XXXXXDXJGXXP, ktoré boli identifikované prostredníctvom získaného produkčného kódu ako vozidlo - VW Passat evidenčného čísla D.-XXX J., farby modrá metalíza tmavá, VIN Z., rok výroby 2001, výrobné číslo motora v tvare J., výrobné číslo prevodovky v tvare N. B. XXXXXX majiteľa U. Y., nar. XX.XX.XXXX, čím U. Y. spôsobili škodu odcudzením vozidla vo výške 288.870,- Sk (9.588,73 Eur) a ďalej odcudzením 35 litrov nafty v hodnote 1.339,- Sk (44,45 Eur), podlhovastej firemnej pečiatky s názvom U. Y., P. D. v hodnote 444,- Sk (14,74 Eur), 2 kusov digitálnych meračov vzdialenosti značky HILTI v hodnote 14.669,- Sk (486,92 Eur), autorádia dodané výrobcom VW Passat vedené vo výbave vozidla (nezistenej značky a výrobného čísla) škodu vo výške 16.472,- Sk (546,77 Eur) a plastového šanónu v hodnote 20,- Sk (0,66 Eur),

2/ F. N. a D. S. v čase od 02.15 h 04.12.2006 do 05.30 h 04.12.2006, po vzájomnej dohode, v Banskej Bystrici na ul. Okružná 3, odcudzili z parkoviska tam stojace osobné motorové vozidlo zn. VW PASAT 1.9 TDI, ev.č. Q., VIN čísla Z., modrej farby, v ktorom sa nachádzalo originál autorádio, povinná výbava vozidla a toto následne odviezli do garáže patriace spoločnosti Y. Banská Bystrica nachádzajúcej sa v areáli zvanom Ohrada v Banskej Bystrici na Zvolenskej ceste 18, kde ho následne rozobrali a rozpílili na niekoľko častí, z ktorých niektoré rozpílené časti karosérií následne umiestnili z vonkajšej strany garáže a niektoré časti zostali v tejto garáži, čím L. L., nar. XX.X.XXXX, spôsobili škodu odcudzením vo výške 354.286,- Sk (11.760,14 Eur),

3/ F.V. a D. S. v dobe od 19.00 h 01.01.2007 do 07.00 h 02.01.2007 v Banskej Bystrici na ul. Wolkerova č. 4, po vzájomnej dohode, odcudzil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, tmavozelenej farby, ev.č. Q., VIN čísla A., vyr.č. motora XXX XXX, ktoré bolo zabezpečené systémom DefendLock a centrálnym uzamykaním, pričom sa vo vozidle nachádzalo autorádio bez CD prehrávača nezistenej značky a typu, servisná knižka od vozidla a 20 l pohonnej hmoty diesel, toto následne odviezli do garáže patriace spoločnosti Y. Banská Bystrica nachádzajúcej sa v areáli zvanom Ohrada v Banskej Bystrici na Zvolenskej ceste 18, kde ho rozobrali a rozpílili na niekoľko častí, z ktorých niektoré rozpílené časti karosérií následne umiestnili z vonkajšej strany garáže a niektoré časti zostali v tejto garáži, čím spôsobili spol. N., škodu vo výške 228.213 Sk (7.575,28 Eur),

4/ F.V. a D. S. v dobe od 22.00 h 02.01.2007 do 09.00 h 03.01.2007, po vzájomnej dohode, odcudzili z parkoviska pred apartmánovým domom Šafran v katastri obce Donovaly osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Diesel- D 3BG, ev.č. E.J., tmavomodrej farby, VIN čísla Z., kde sa v batožinovom priestore nachádzali dva páry lyžiarskych topánok zn. Nordica, detské sánky, detská sedačka tmavomodrej farby zn. Maxicosi XP, detský kočiar zn. Chicco, lyžiarske okuliare zn. Alpina spolu so strešným nosičom zn. Thule, v ktorom boli uložené 1 pár lyží zn. Rossignol, bielej farby, 1 pár lyží zn. Castle, zelenej farby, 2 páry lyžiarskych palíc zn. Polsport, pričom toto následne umiestnili do garáže nachádzajúcej sa v komplexe garáží v Banskej Bystrici na ulici Tulskej, ktorú mali prenajatú od L. W.,

čím spôsobili L. Z. W., nar. XX.X.XXXX, škodu odcudzením vo výške celkom 600.000,- Sk (19.916,35 Eur),

5/ F.V. a D. S. v dobe od 19.00 h 03.01.2007 do 07.40 h 04.01.2007 v Banskej Bystrici na Bernolákovej ul. č. 22, po vzájomnej dohode, odcudzili doposiaľ nezisteným spôsobom zo zadnej časti obytného domu z parkovacej plochy osobné motorové vozidlo zn. Škoda G. Combi 1.9 TDI - Tour, farby striebornej metalízy, s prevoznými značkami Q.-L.-XXX, VIN čísla A., čísla motora AXR 505263, s imobilizérom, v ktorom sa v čase odcudzenia nachádzalo 54 l nafty v hodnote 2.000,- Sk (66,39Eur) a povinná výbava vozidla v hodnote 750,- Sk (24,90Eur), toto následne odviezli do garáže patriacej spoločnosti Y. Banská Bystrica nachádzajúcej sa v areáli zvanom Ohrada v Banskej Bystrici na Zvolenskej ceste 18, kde ho odparkovali a uskladnili, čím spôsobili spoločnosti R. s.r.o. Banská Bystrica, Horná č. 54, škodu vo výške 655.037 Sk (21.743,25 Eur),

6/ F.V. a D. S. v dobe od 20.00 h 16.01.2007 do 07.00 h 17.01.2007 v Poprade z odstavenej plochy na parkovisku na ulici Slovenského odboja oproti bloku Letka, po vzájomnej dohode, odcudzili osobné motorové vozidlo zn. VW Passat 1,9 TDI, zelenej metalízy, ev.č. B., VIN č. Z., výrobné číslo motora A F., rok výroby 2000, ktoré následne previezli do Banskej Bystrici, kde ho uskladnili v garáži patriacej spoločnosti Y. Banská Bystrica nachádzajúcej sa v areáli zvanom Ohrada na Zvolenskej ceste 18, čím spôsobili MUDr. F. L., nar. XX.X.XXXX, škodu odcudzením vo výške 232.337 Sk (7.712,18 Eur),

7/ F.V. P. s D. S. sa 22.01.2007 okolo 02.00 hodine v Ružomberku na Bystrickej ceste na parkovisku pri obytnom dome č. 126 pokúsili spoločným konaním odcudziť tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, VIN č. A. E., r.v. 2006 s prideleným prenosným evidenčným číslom D.-L.-XXX, v celkovej hodnote 599.778,- Sk s DPH (19.909), ktoré je majetkom spoločnosti J. D., na ktorom pomocou špeciálnych prípravkov a zariadení bez použitia viditeľného násillia otvorili riadne uzamknuté dvere vozidla a následne F.V. vošiel do vozidla a poškodil spiniacu skrinku motorového vozidla za účelom naštartovania, pričom v tom čase D. S. sledoval a pozoroval okolie miesta, kde boli hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Ružomberku vyrušení a pri pokuse o útek dostihnutý a v súlade s ustanovením §-u 85 ods. 2 Tr. por. obmedzili podozrivým F.V. a D. S. - osobám, ktoré boli pri stihnutí bezprostredne po spáchaní trestného činu, osobnú slobodu za účelom zistenia a overenia totožnosti, zabránenia útoku, zabezpečenia dôkazov a zabráneniu v pokračovaní páchania trestnej činnosti,

8/ F.V. 10.01.2007 v presne nezistenom čase okolo 21.00 h v reštauračnom zariadení Cafe 69 v Banskej Bystrici, na ul. Partizánska, žiadal za sprostredkovanie vrátenia odcudzeného osobného motorového vozidla zn. ŠKODA - Octavia Combi, ev.č. Q., k odcudzeniu ktorého došlo v dobe od 21.00 h 09.01.2007 do 11.00 h 10.01.2007 na parkovisku v Banskej Bystrici, ul. Fatranská 3, od majiteľa tohto auta L. D., nar. XX.XX.XXXX, finančnú hotovosť vo výške 99.000,- Sk (3.286,20 Eur), pričom sa mu vyhráždal slovami, že ak je policajtom, tak by sa mohlo stať, že si už nikdy nijaké auto nekúpi a následne 11.01.2007 v čase okolo 20.00 h pri telefonickom rozhovore, dohodli podmienky vrátenia vozidla za finančnú protihodnotu, pričom L. D. potom skutočne 11.01.2007 v čase okolo 20.30 h na základe jeho pokynu, odovzdal finančnú čiastku vo výške 70.000,- Sk (2.323,57 Eur) neznámej osobe v osobnom motorovom vozidle SEAT CORDOBA, ev.č. Q. s označením TAXI,

9/ D. S. dňa 22.02.2014 v čase okolo 11.00 h v Banskej Bystrici na ul. Ďumbierskej viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 306 ev.č. F. XXX Q., kde bol z dôvodu vedenia vozidla bez zákonom predpísaného osvetlenia zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Banská Bystrica - východ, ktorej pri kontrole po vyzvaní nepredložil vodičský preukaz, pričom následnou lustráciou bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku OR PZ, ODI Banská Bystrica sp.zn. ORP-BB-ODI2- 433/2013-SK zo dňa 30.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2014, uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Za to bol F.V. odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods.

2,7 Tr. zák., § 41 ods. 1,2 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a šesť mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 12.04.2012 sp.zn. 6T/86/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica z 12.09.2012 sp.zn. 3To/65/2012, ktorým mu bol pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. a prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov a štyroch mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu tri roky (do 12.09.2015) za súčasného uloženia probačného dohľadu, za súčasného zrušenia všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák. bolo uložené ochranné opatrenie - zhabanie vecí, ktoré boli použité na spáchanie predmetnej trestnej činnosti.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., bola obžalovaným uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným stranám škodu, a to U. Y. v sume 10.682,27 Eur, L. L. a T. L. v sume 1.357,73 Eur, Kooperatíve poisťovňa, a.s. Bratislava v sume 10.443,90 Eur, firme Fénix Slovensko, s.r.o., Banská Bystrica, v sume 3.024,26 Eur, poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, v sume 4.277,17 Eur, firme DIPOS, s.r.o., Banská Bystrica v sume 267,32 Eur, Autouniverzálu, s.r.o., Ružomberok, v sume 187,14 Eur a L. D. v sume 2.323,57 Eur.

Naproti tomu podľa § 288 ods. 2 Tr. por. boli poškodení L. L., T. L. a firma N. Banská Bystrica, so zvyškom nárokov na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Proti uzneseniu krajského súdu podal dovolanie obvinený N. písomným podaním obhajcu, doručeným okresnému súdu 27. marca 2015. Toto dovolanie, resp. jeho odôvodnenie neskôr doplnil obvinený vlastnými podaniami, ktoré zaslal najvyššiemu súdu, hoci podľa svojho záhlavia sú adresované Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky a Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky.

Ako právny dôvod dovolania uplatnil obvinený dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/, g/ a i/ Tr. por.

Ako vecný dôvod dovolania v zmysle § 374 ods. 1 Tr. por. (chyby rozhodnutia a jemu predchádzajúcemu konania, na preskúmanie ktorých je dovolací prieskum obmedzený) uplatnil dovolateľ námietky, ktoré sú (v podstate ich obsahu) popísané v nasledujúcich častiach tohto odôvodnenia, ktoré sa aj s uplatnenými dovolacími námietkami vysporiadávajú.

Najvyšší súd zistil, že nie je dôvod na odmietnutie dovolania z formálnych dôvodov (§ 382 písm. a/, b/, d/ až f/ Tr. por.).

Zároveň zistil, že dovolanie je sčasti dôvodné, a to vo vzťahu ku dôvodu uvedenému v § 371 ods. 1 písm. c/ a písm. i/ Tr. por.

Konkrétne ku uplatneným námietkam:

Pomerne rozsiahla časť textovej formulácie sa týka hodnotenia dôkazov. Táto námietka je v dovolacom konaní neuplatniteľná, nakoľko správnosť a úplnosť zisteného skutku nemôže dovolací súd skúmať a meniť (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., časť vety za bodkočiarkou). To sa v rovnakom kontexte týka i odmietnutia návrhov na doplnenie dokazovania (pozri napr. R 7/2011) - v tomto prípade odmietnutie výsluchu, resp. ďalšieho pátrania po osobe údajne svedka A.. Rovnako nemožno v dovolacom konaní namietať (podľa dovolateľa) nesprávne, resp. nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko. Dovolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 371 ods. 7 Tr. por.), z čoho vyplýva, že relevantný pre dovolací prieskum je výrok napadnutého rozhodnutia a konanie, ktoré

napadnutému rozhodnutiu predchádzalo.

Ako dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu) je uplatňovaná okolnosť, že na hlavnom pojednávaní 21. augusta 2014 obhajca JUDr. Ján Gereg predložil plnomocenstvo pre obhajobu na celé konanie a zároveň uviedol, že obžalovaný N. odvolal plnú moc obhajcu JUDr. Petrika. Naposledy uvedená skutočnosť (vypovedanie splnomocnenstva obhajcu) však nenastala a nedošlo ku nej ani neskôr. Súd mal naďalej konať aj s JUDr. Petrikom, prípadne u neho overiť výpoveď splnomocnenia obžalovaným. Na tom nič nemení ani substitučné plnomocenstvo zo strany JUDr. Gerega pre JUDr. Petrika, predložené naposledy menovaným.

Táto dovolacia námietka (aj keď prípustná z hľadiska § 371 ods. 4 a § 372 ods. 1 Tr. por.) nie je dôvodná.

V prípade obhajoby v trestnom konaní ide v zmysle § 44 ods. 2 Tr. por. o priame zastúpenie a obhajca koná (vystupuje) v mene obvineného. Ak teda novozvolený obhajca JUDr. Gereg predložil splnomocnenie obvineného a zároveň oznámil súdu, že splnomocnenie JUDr. Petrika bolo obvineným vypovedané (bez účasti F. N., nakoľko obvinený požiadal o konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti), nastalo tým ukončenie účinkov zastupovania JUDr. Petrikom, zároveň sa nastaním účinkov zastupovania obvineného JUDr. Geregom (§§ 36 ods. 5, 39 ods. 5 Tr. por.), a to na hlavnom pojednávaní 21. augusta 2014 (v jeho úvode, čo vyplýva z údajov v predmetnej zápisnici). Obvinený bol takto po celú dobu konania riadne zastúpený, nie však dvoma obhajcami, ale len jedným obhajcom.

Okolnosť, že na verejnom zasadnutí krajského súdu 18. februára 2015 predložil obhajca JUDr. Petrik substitučné splnomocnenie od JUDr. Gerega a v tejto pozícii (substitučný obhajca) sa tohto úkonu zúčastnil, vyššie uvedené závery potvrdzuje. Inak by totiž JUDr. Petrik substitučné splnomocnenie súdu nepredkladal a nárokoval by si účasť na úkone ako druhý obhajca obvineného, bez zabezpečovania substitúcie (čo však udelením a prijatím substitučného splnomocnenia JUDr. Gerega a JUDr. Petrik učinili).

Z uvedených okolností vyplýva účelovosť tvrdenia dovolateľa o nepravdivých údajoch JUDr. Gerega voči súdu vo vzťahu ku skôr zvolenému obhajcovi (čo by však na procesných účinkoch ukončenia zastupovania obvineného JUDr. Petrikom, nastalých voči súdu, tak či tak nič nezmenilo).

Dôvod dovolania uplatnený podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. (rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané v súlade so zákonom) sa opiera o okolnosť, že obvinenému, resp. obhajcovi nebola daná možnosť vyjadriť sa ku konkrétnemu dôkazu vykonanému na hlavnom pojednávaní ku konkrétnemu skutku (zvukové nahrávky).

Táto námietka rovnako spĺňa podmienku predchádzajúceho uplatnenia príslušnej okolnosti v zmysle § 371 ods. 4 Tr. por.

Podľa odôvodnenia rozsudku (bez spochybnenia takých záverov dovolacím súdom) bol záznam telefonického rozhovoru medzi obžalovaným N. a poškodeným D. z 11 januára 2007 použitý ako dôkazný podklad vo vzťahu ku skutku v bode 8/, zároveň však s konštatovaním, že pri tomto rozhovore vyhrážky zo strany obžalovaného neodznali.

Podľa zápisnice z hlavného pojednávania z 1. júla 2013 sa skutočne obžalovaný k tejto nahrávke nevyjadroval, čo zákon v ustanovení § 271 ods. 1 Tr. por. výslovne požaduje, pričom ide o jedno zo základných obhajobných práv. Tento nedostatok (ktorým je však naplnený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, nie písm. g/ Tr. por.) bude potrebné odstrániť poskytnutím možnosti obvinenému na vyjadrenie sa k opätovne vykonanému dôkazu.

Pokiaľ ide o dôvod dovolania uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. (v tomto prípade nesprávna právna kvalifikácia), súdom použitá právna kvalifikácia skutku v bode 8/ (zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.) skutočne neobstojí.

Podľa tohto ustanovenia:

Kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Zo skutkovej vety nijako nevyplýva nútenie N. D. obvineným ku konkrétnemu konaniu, opomenutiu alebo strpeniu (v konkrétnych súvislostiach ku poskytnutiu 99 000 Sk za sprostredkovanie vrátenia odcudzeného vozidla). Súvislosť s krádežou predmetného vozidla (u ktorého navyše z rozsudku nevyplýva, že by ho odcudzil obvinený) na týchto okolnostiach nič nemení.

Na druhej strane, vyhrážky poškodenému (uvedené v skutkovej vete rozsudku) slovami, že „ak je policajtom, tak by sa mu mohlo stať, že si už nikdy už nijaké auto nekúpi“, v ďalších súvislostiach súdom zisteného skutku, znamenajú naplnenie zákonných znakov prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., vrátane materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zák.

Ustanovenie § 360 ods. 1 Tr. zák. znie:

Kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmov na zdraví alebo inou ťažkou ujmov takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Použitá vyhrážka (jej podobou je dovolací súd viazaný v rámci viazanosti správnosťou a úplnosťou zisteného skutku v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.) je vyhrážka, ktorá celkom zrejme smeruje k usmrteniu osoby. V kontexte situácie sprostredkovania vrátenia odcudzeného vozidla bola táto vyhrážka spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu poškodeného, a to napriek situácii, že policajtom nebol.

Táto právna kvalifikácia je však, ako vyplýva z rozdielu trestných sadzieb, kvalifikáciou podstatne miernejšou, než akú súd použil. Tým je splnená podmienka pre konštatovanie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., v zmysle § 371 ods. 5 Tr. por. (zásadne ovplyvnenie postavenia obvineného).

Preto najvyšší súd pri použití ustanovení uvedených vo výroku tohto rozsudku zrušil napadnuté uznesenie a jemu predchádzajúci rozsudok a prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu prerokoval Okresný súd Banská Bystrica (je potrebné odstrániť aj nedostatky hlavného pojednávania), a to pri viazanosti právnym názorom dovolacieho súdu a povinnosti vykonať dovolacím súdom nariadené úkony (tak, ako to vyplýva z predchádzajúceho textu).

Je potrebné rešpektovať i zákaz zmeny k horšiemu v zmysle § 391 ods. 2 Tr. por., keďže rozhodnutie bolo zrušené len na základe dovolania podaného v prospech obvineného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.