

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 23. júna 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obžalovaného **L. B.**, pre zločin zabitia podľa § 148 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného **L. B.**, vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5To/20/2015, sa tomuto súdu **neodníma**.

**O d ô v o d n e n i e**

V trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Trnave, pod sp. zn. 5To/20/2015, je obžalovaný **L. B.** trestne stíhaný pre zločin zabitia podľa § 148 ods. 1, ods. 2, písm. a/, § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. a pre prečiny ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. a krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Krajskému súdu v Trnave bolo predložené na rozhodnutie odvolanie obžalovaného **L. B.** proti rozsudku Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T 176/2008, z 13. apríla 2015. Obžalovaný písomným podaním (č. 1. 506 spisu) doručeným Krajskému súdu v Trnave 3. júna 2015 podal návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave alebo v Nitre. Návrh odôvodnil tým, že medzi sudcami Okresného súdu Piešťany a Krajského súdu v Trnave sú priame väzby, sú v blízkom rodinnom prepojení a existujú medzi nimi nadštandardné priateľské vzťahy a to spôsobuje, že sudcovia Krajského súdu v Trnave vždy potvrdzujú rozhodnutia Okresného súdu Piešťany. Príkladom sú aj jeho zamietnuté návrhy na povolenie obnovy konania bez toho, aby boli preskúmané všetky podrobnosti. Tieto skutočnosti, ako aj to, že všetci sudcovia sú prekážkou spravodlivého rozhodnutia v jeho veci, a preto žiadal vec odňať Krajskému súdu v Trnave a prikázať ju Krajskému súdu v Bratislave alebo v Nitre. Ak by o jeho návrhu nebolo pozitívne rozhodnuté došlo by tým k porušeniu jeho práv uvedených v článkoch 17 ods. 2

a 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v článkoch 8 ods. 2 a 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Obžalovaný Ľ. B. uviedol, že tieto informácie má z osobnej korešpondencie od svojho brata a aj kamaráta, ktorý má na súde v Piešťanoch rodinu. Týmto ľudom dôveruje, a preto akonáhle sa tieto skutočnosti dozvedel vznesol námietku zaujatosti označených sudcov a podal návrh na odňatie a prikázanie veci.

Na základe tohto návrhu predseda Krajského súdu v Trnave predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh obžalovaného spoločne s vyjadreniami dotknutých sudcov Krajského súdu v Trnave.

Z vyjadrenia všetkých prítomných sudcov Krajského súdu v Trnave, zo všetkých oddelení, ktorí sa vyjadrili k návrhu obžalovaného Ľ. B. vyplynulo, že nemajú žiadne nadštandardné priateľské, ani príbuzenské väzby so sudcami Okresného súdu Piešťany a necítia sa byť vo veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade predloženého návrhu a po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že v prejednávanej veci nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie veci vedenej pod sp. zn. 5 To 20/2015 Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave alebo Nitre - inému súdu toho istého druhu a stupňa.

V zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Osobitným dôvodom delegácie je vylúčenie všetkých sudcov toho istého súdu, ktorý by bol inak príslušný na rozhodnutie o podanom odvolaní obžalovaného Ľ. B..

Inštitút odňatia a prikázania veci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a je výnimočným opatrením. Možno ho aplikovať iba vtedy, ak pre takýto postup existujú dôležité dôvody. Dôležitosť dôvodu pre aplikovanie

tohto výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu, musí byť porovnateľná s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

Obžalovaný Ľ. B. všeobecne namietol zo zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave poukazujúc na ich blízke rodinné a priateľské vzťahy k sudcom Okresného súdu Piešťany, čo má v rozhodovaní v konkrétnych veciach viesť k potvrdzovaniu rozhodnutí sudcov uvedeného okresného súdu.

Všeobecnú námietku zaujatosti sudcov príslušného súdu možno považovať za návrh na odňatie a prikázanie veci. Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia treba podľa ustálenej súdnej praxe považovať aj zistenie takých skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezaujatosti príslušného súdu, znamenajúcej napokon vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu vrátane predsedu a podpredsedu z rozhodovania.

Z ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencovi alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Podľa ustálenej súdnej praxe sa pomerom k prejednávanej veci v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. rozumie napr., že sudca, resp. v citovanom ustanovení iný uvedený orgán alebo jemu blízka osoba, boli poškodení prejednanou trestnou činnosťou. Pomerom k osobám, ktorých sa úkon priamo týka a k ďalším osobám uvedeným v citovanom ustanovení sa rozumie, že sudca, resp. ďalší subjekt, o ktorého vylúčenie by malo ísť, je k osobám vymenovaným v § 31 ods. 1 Tr. por. v pomere príbuzenskom, švagrovskom, v pomere druha a družky, prípadne vo vzťahu úzko priateľskom alebo nepriateľskom. Osobami, ktorých sa úkon priamo týka, sú najmä strany trestného konania.

Takýto vzťah medzi sudcami Okresného súdu Piešťany a Krajského súdu v Trnave preukázaný nebol a ani sudcovia Krajského súdu v Trnave ho vo svojich vyjadreniach k návrhu obžalovaného nepotvrdili. Vzhľadom na to, že obžalovaný Ľ. B. neuviedol

konkrétne rodinné, či priateľské väzby medzi konkrétnymi sudcami okresného a krajského súdu nemohol ich Najvyšší súd Slovenskej republiky verifikovať inak, než vyjadrením dotknutých sudcov. Z nich však žiadna zaujatosť v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. nevyplynula.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o návrhu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e: Proti tomto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 23. júna 2015

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková