

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Tdo/37/2015
Identifikačné číslo spisu: 6407010318
Dátum vydania rozhodnutia: 24.06.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Harabin
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:6407010318.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 24. júna 2015, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti obvinenému F. N. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/, 4 písm. c/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom z 19. novembra 2008, sp. zn. 2 T 106/2007, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolanie obvineného F. N. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom z 19. novembra 2008, sp. zn. 2 T 106/2007, bol obvinený F. N. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/, 4 písm. c/ Tr. zák., z časti v bodoch 3/ - 9/ podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., z časti v bodoch 5/ - 9/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v jednočinnom súbehu v bodoch 3/ - 9/ s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody, z toho v bodoch 5/ - 9/ formou spolupáchateľstva podľa §§ 20, 194 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu v bodoch 3/, 5/ - 9/ s prečinom poškodzovania cudzej veci, z toho v bodoch 5/ - 9/ formou spolupáchateľstva podľa §§ 20, 245 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v rozsudku.

Okresný súd uložil obvinenému v zmysle §§ 212 ods. 4, 42 ods. 1, 36 písm. l/, n/, 37 písm. h/, m/, 38 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom z 22. marca 2007, sp. zn. 1 T 28/07, ktorým bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. obvineného zaviazal nahradiť poškodeným V. S., Mestu Banská Štiavnica, M. R. a Ing. A. B. škodu. Poškodených Ing. S. C., G. Z., R. G. a Mesto Banská Štiavnica (so zvyškom nároku) odkázal s náhradou škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený bez uvedenia dovolacieho dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie s tým, že má vedomosť o náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 106/2011 a pri neexistencii ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. by bol jeho trest priaznivejší.

Prokurátor poukázal na oneskorené podanie dovolania a vzdanie sa obvineného podať riadny opravný prostriedok.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 370 ods. 2 veta druhá Tr. por. ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Obvinenému bol rozsudok okresného súdu doručený 25. novembra 2008, jeho obhajcovi 24. novembra 2008. Zákonná lehota na podanie dovolania uplynula 25. novembra 2011. Obvinený podal dovolanie 11. mája 2015, t. j. 3,5 roka po lehote.

V tejto súvislosti dovolací súd konštatuje, že aj keby dovolanie bolo podané včas, najvyšší súd by nebol oprávnený na jeho vecné prejednanie, keďže obvinený a prokurátor sa výslovne vzdali práva na podanie odvolania. Trestný poriadok podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku.

Najvyšší súd preto dovolanie obvineného, bez preskúmania veci, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.