

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 15T/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010141  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521010141.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní dňa 21.01.2022, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: Q. D., K.. XX.XX.XXXX B. O., trvale bytom I., Š. XXX/XX, V. O. I. K. B., K. XXX,

je vinný, že

dňa 30.9.2020 v presnejšie nezistenom čase v poobedňajších hodinách v W. I. v izbe č. XX na X. poschodí ubytovne na T.. F.. Q.. Y.. Š. XXX/XX bez vedomia poškodeného Q. B. vzal z jeho voľne položenej peňaženky platobnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vystavenú Poštovou bankou a.s. k osobnému bankovému účtu č. IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenému v Poštovej banke a.s., majiteľa Q. B., ktorú platobnú kartu si obvinený bez oprávnenia ponechal a prechovával ju so zámerom neoprávnene ju použiť, následne obvinený s uvedenou platobnou kartou uskutočnil bez vedomia a súhlasu Q. B. 4 neoprávnené výbery hotovosti z bankomatu Slovenskej sporiteľne a.s., nachádzajúceho sa na ulici W. XXX B. W. I., a to dňa 30.9.2020 v čase o 16:45:58 hod. úspešný výber hotovosti vo výške 150 €, dňa 30.9.2020

v čase o 16:47:16 hod. úspešný výber hotovosti vo výške 150 €, dňa 30.9.2020 v čase o 16:48:04 hod. úspešný výber hotovosti vo výške 150 €, dňa 30.9.2020 v čase o 16:48:53 hod. úspešný výber hotovosti vo výške 150 €, čím spôsobil poškodenému Q. B. škodu vo výške 600 €, t e d a

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovával a použil,  
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona a s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Q. B., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX, W. I., prechodne bytom F.. Q.. Y.. Š. XXX/XX, W. I. škodu vo výške 600 (šesťsto) eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní a vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 Tr. poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Tr. poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Súd následne podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku a právne ho posúdil zhodne tak, ako bol právne kvalifikovaný v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní, teda ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona (v znení účinnom v čase spáchania skutku).

Po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných trestných činov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či forenzne významné zníženie jeho príčetnosti a na takéto skutočnosti nepoukazovala ani obhajoba. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný si od poškodeného bez jeho súhlasu obstaral platobný prostriedok (platobnú kartu k bankovému účtu) na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovával a použil, keďže ním vykonal štyri výbery hotovosti spolu vo výške 600 eur a túto hotovosť si ponechal. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. priamy úmysel (obžalovaný chcel porušiť záujem chránený zákonom). Objektom v prípade oboch trestných činov je ochrana majetku.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, bolo na hlavom pojednávaní vykonané dokazovanie k výrokom o treste, náhrade škody a k uloženiu ochranného opatrenia.

Na hlavom pojednávaní tak boli vykonané nasledovné dôkazy :

Bol vypočutý obžalovaný, ktorý sa aj vo svojej výpovedi priznal k spáchaniu stíhaného skutku. Uviedol, že zneužil dôveru poškodeného a svoju úlohu zohral aj alkohol. Bude sa snažiť spôsobenú škodu splatiť a správať sa tak, aby sa takéto konanie už neopakovalo. Má záujem absolvovať ochranné liečenie. Poukázal, že má rodinné zázemie, a to sestru, ktorá býva v I. K. B.. U nej môže v prípade pobytu na slobode bývať.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 5/2021 zo dňa 09.02.2021, vypracovanou znalkyňou MUDr. Katarínou Romsauerovou, z ktorého záverov vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel žiadnou závažnou duševnou chorobou alebo poruchou v zmysle psychózy. Bola mu diagnostikovaná závislosť na viacerých psychoaktívnych látkach a v čase znaleckého skúmania s dominanciou alkoholu. Jedná sa o plne rozvinuté štádium závislosti (telesnej aj psychickej), v dôsledku ktorej došlo k diskrétnym organickým osobnostným zmenám.

V čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu, v strave prostej opilosti, ktorú si privodil sám pozitívm alkoholických nápojov. Nejednalo sa o komplikovanú ani o patickú opilosť. Prostá opilosť čiastočne znížila jeho schopnosť sa ovládať. Táto však nebola vylúčená. Rozpoznávacía schopnosť bola zachovalá. V čase spáchania skutku vedel obžalovaný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho činu. V čase vypracovania znaleckého posudku obžalovaný nebol z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Vzhľadom na diagnostikovanú závislosť znalkyňa navrhuje uložiť ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, keďže v čase vypracovania posudku sa obžalovaný dobrovoľne podroboval dobrovoľnému ústavnému liečeniu. Obžalovaný v čase vypracovania posudku bol schopný plne chápať zmysle trestného konania a jeho duševný stav bol dobrý a v prípade dodržania abstinencie od návykových látok môže zostať uspokojivý a nemenný.

Zo správy o povesti obžalovaného zo dňa 14.12.2020, vypracovaného Obcou I., vyplynulo, že obžalovaný sa v obci už dlhšiu dobu nezdržiava a v minulosti nebol obcou ani obecnou políciou priestupkovo prejednaný.

Z oboznámenej lustrácie v registri priestupkov z vyšetrovacieho spisu a aktuálnej lustrácie v registri priestupkov v súhrne vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 3-krát priestupkovo sankcionovaný, a to pre dva priestupky na úseku cestnej dopravy, ktoré boli riešené blokovými pokutami a pre jeden priestupok proti majetku (poškodovanie cudzej veci), ktorý bol riešený pokutou.

Z odpisu registra trestov z vyšetrovacieho spisu a z aktuálneho odpisu registra trestov v súhrne vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 16-krát súdne trestaný, najmä pre majetkovú trestnú činnosť, pričom mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty, naposledy v trestnej veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2T/63/2015, ktorý vykonal dňa 10.01.2020. V trestnej veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/10/2017 mu plynula v období od 05.03.2017 do 05.03.2021 skúšobná doba podmieneného odsúdenia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestných činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody, zohľadniac tak skutočnosť, že obžalovaný spáchal dva trestné činy, ako aj charakter spáchaných trestných činov, teda trestných činov proti majetku, pričom obžalovaný už bol opakovane súdne trestaný, a to aj pre majetkovú trestnú činnosť. Preto súd ukladal trest odňatia slobody. Súd však dospel k záveru, že výkon tohto trestu nemožno podmienične odložiť, ale obžalovanému je dôvodné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd v tejto súvislosti prihliadol na skutočnosť, že obžalovanému už bol opakovane ukladaný aj nepodmienečný trest a naposledy mu bol nepodmienečný trest uložený v trestnej veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2T/63/2015, ktorý vykonal dňa 10.01.2020. Už len skutočnosť, že skutok, stíhaný v predmetnej trestnej veci, spáchal obžalovaný v dohľadnom období po vykonaní nepodmienečného trestu, zohľadnil súd tak, že uložil obžalovanému nepodmienečný trest. Uloženie nepodmienečného trestu umocnila skutočnosť, že stíhaný skutok spáchal obžalovaný počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/10/2017, a preto súd aplikoval aj ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. poriadku.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal v súbehu dva trestné činy, pričom oba trestné činy sú prečinmi, súd ukladal úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona v rámci trestnej sadzby trestného činu z nich najprísnejšie trestného, ktorým je prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku, čím prichádzalo do úvahy uloženie úhrnného trestu odňatia slobody v rámci trestnej sadzby v rozmedzí 1 rok až 5 rokov.

Súd zistil dve poľahčujúce okolnosti. Prvá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, keďže obžalovaný sa k spáchaniu stíhaných oboch trestných činov priznal a ich spáchanie úprimne oľutoval, a to aj v konaní pred súdom. Druhú poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. n) Tr. zákona (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti), vzhliadol súd v stanovisku obžalovaného, ktorý urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1

písm. b) Tr. poriadku. Hoci obhajoba navrhovala vyhlásenie o vine zohľadniť uložením trestu pod dolnou hranicou trestnej sadzby uvedenou v osobitnej časti Tr. zákona, teda mimoriadnym znížením trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam, súd poukazuje, že vyhlásenie obžalovaného o vine neznamená automaticky povinnosť použiť ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam. Mimoriadne zníženie trestu nepovažuje súd, aj vzhľadom na rozsiahlu trestnú minulosť obžalovaného, za dôvodné. Preto súd vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona.

Súd zistil u obžalovaného dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, teda spáchal viac trestných činov, a to dva trestné činy, pre ktoré je aktuálne stíhaný a podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, teda zohľadniac trestnú minulosť obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 16-krát súdne trestaný a boli mu už opakovane ukladané aj nepodmienečné tresty, naposledy v trestnej veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2T/63/2015.

Pretože u obžalovaného je rovnocenný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (základná sadzba 1 rok až 5 rokov) a postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona vychádzal pri ukladaní trestu u obžalovaného z trestnej sadzby 1 rok až 5 rokov.

Súd, zohľadniac skutočnosť, že obžalovaný spáchal stíhaný skutok v súvislosti s užívaním návykových látok a následne dobrovoľne absolvoval ústavné liečenie, čo vyplynulo aj z oboznámeného znaleckého posudku MUDr. Kataríny Romsauerovej, považuje za dostatočné uložiť mu trest na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, keďže na jeho nápravu bude pozitívnym spôsobom vplývať aj uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Na účely výkonu trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním stíhaného skutku, bol vo výkone nepodmienečného trestu pre úmyselnú trestnú činnosť. V tejto súvislosti súd prihladol, že v trestnej veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2T/63/2015 (odsúdenie pre úmyselné trestné činy - krádež, poškodzovanie cudzej veci a porušovanie domovej slobody) vykonal uložený nepodmienečný trest dňa 10.01.2020.

Z oboznámeného znaleckého posudku MUDr. Kataríny Romsauerovej vyplynula dôvodnosť uloženia ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, a preto predmetné ochranné liečenie súd uložil, nakoľko skutok spáchal obžalovaný pod vplyvom návykovej látky a v súvislosti s jej užívaním.

Napokon súd uložil obžalovanému aj povinnosť uhradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 600 eur, ktorú si už v prípravnom konaní poškodený riadne uplatnil a na tomto nároku zotrval aj na hlavnom pojednávaní. Výšku spôsobenej škody nenamietal ani obžalovaný, ktorý urobil aj vyhlásenie, že spáchal stíhaný skutok a výška spôsobenej škody je tiež súčasťou popisu skutku. Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vyjadril snahu spôsobenú škodu postupne splatiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.