

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 24. júna 2015, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti odsúdenej **JUDr. V. R.** v konaní o povolení obnovy konania, o návrhu odsúdenej na odňatie veci a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec odsúdenej JUDr. V. R., vedená na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3 Nt 1/2015, sa tomuto súdu **neodníma**.

O d ô v o d n e n i e :

Odsúdená JUDr. V. R. podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na povolenie obnovy konania vedeného na tomto súde pod sp. zn. 2 T 35/2009. V rámci svojho podania, ktoré odôvodnila hospodárnosťou konania, pretože žije a pracuje v Bratislave, ako aj potrebou zistenia objektívnej pravdy. Postup sudkyne JUDr. Aleny Švehlovej v pôvodnom konaní nebol objektívny a spravodlivý. Sudkyňa má mimoriadne dobré vzťahy s Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, preto navrhla vec odňať Okresnému súdu Liptovský Mikuláš a prikázať Okresnému súdu Bratislava III.

Najvyšší súd, ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom okresným súdom, v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. preskúmal návrh a obsah spisu a zistil, že návrh odsúdenej je nedôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Citované ustanovenie umožňuje zmeniť len miestnu príslušnosť súdu.

V zmysle čl. 48 ods. 1, veta prvá Ústavy, nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať aj pri rozhodovaní o návrhoch na delegáciu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Delegácia veci v zmysle toho ustanovenia je výnimkou z tejto ústavnej zásady.

Inštitút odňatia a prikázania veci možno uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Dôležitými dôvodmi, ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie na páchatel'a i na ostatných občanov, hospodárnosť konania a čo najrýchlejšie skončenie veci. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) teda musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zvýrazňuje **výnimočnosť** takéhoto postupu. Pri posudzovaní, či v konkrétnej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, nemožno vychádzať len z jedného hľadiska, ale vo vzájomnej súvislosti treba hodnotiť všetky okolnosti prichádzajúce do úvahy.

Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu patrí tiež úspora nákladov konania, keď väčšina osôb (obvinený, svedkovia), ktoré treba v konaní vypočuť, býva v obvode iného vzdialeného súdu, takže prejednanie a rozhodnutie veci na tomto súde povedie k značnému urýchleniu konania a hospodárnejšiemu procesu, než na miestne príslušnom súde, pri zachovaní všetkých základných zásad trestného konania.

Presťahovanie odsúdenej do Bratislavy nie je dôvodom na odňatie veci. Poškodení a svedkovia sú z východnej časti Slovenska a prípadná cesta do Bratislavy by im spôsobila zvýšené náklady. Účasť odsúdenej na verejnom zasadnutí, predmetom ktorého bude rozhodovanie o návrhu na povolenie obnovy konania, resp. jej prítomnosť pred súdom v prípadne obnovenom konaní, je v jej záujme. Požiadavka hospodárnosti konania musí byť naplnená vo vzťahu ku všetkým alebo aspoň k väčšine účastníkov konania, nie len k odsúdenej.

V danom prípade odsúdená podala svoju žiadosť v rámci návrhu na povolenie obnovy konania. Jej argumentácia o neobjektívnosti JUDr. Švehlovej nie je relevantná, pretože v zmysle § 397 ods. 2, § 404 ods. 2 Tr. por. rozhoduje o návrhu na povolenie obnovy konania,

príp. v obnovenom konaní, iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni. JUDr. Švehlová je teda z prejednávania veci zo zákona vylúčená.

Na podklade vyjadreného najvyšší súd rozhodol o návrhu odsúdenej tak, ako sa to uvádza v enunuciáte uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 24. júna 2015

JUDr. Štefan H a r a b i n, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová