

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného **J. S.** pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3 T 64/2015 o návrhu samosudcu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 24. júna 2015 takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného J. S. vedená na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3 T 64/2015 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor v Spišskej Novej Vsi podal dňa 13. mája 2015 pod č. 3 Pv 566/14/8810 na Okresnom súde Spišská Nová Ves obžalobu na J. S. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

v bližšie nezistenej dobe v mesiaci apríl 2014 v Mníšku nad Hnilcom pri objekte uhoľných skladov, konajúc v mene spol. N. s.r.o., S., predstieral pred zástupcom spol. G., s.r.o., Š. X., záujem o získanie tam odstaveného nákladného návesu zn. SCHWARZMULLER SPA 3/E, ev. č. G., VIN č. V., ktorého držiteľom bola práve spol. G., s.r.o., ale vlastníkom spol. W. L., GmbH (pôvodne pod obchodným menom W. T., GmbH), Rakúsko, za účelom čoho požiadal o jeho vyskúšania na obdobie najviac troch dní s tým, že sa potom opätovne

stretnú a v prípade záujmu dohodnú ďalší postup, čo mu bolo aj zástupcom spol. G., s.r.o. umožnené, následne náves pripojil na ťahač zn. Mercedes a z miesta odišiel, pričom v tom čase vedel, že žiadnu dohodu o nadobudnutí návesu neuzavrie a náves nevráti, po uplynutí dohodnutého času už zástupcov spol. G., s.r.o. nekontaktoval, náves nevrátil, pričom s ním naložil nezisteným spôsobom, čím vlastníkovi návesu spol. W., GmbH, NO-Süd, S.X., P. X., X. Wiener Neudorf, Rakúsko, spôsobil škodu vo výške 7.986,- Eur.

Trestná vec obžalovaného J. S. bola pomocou technických prostriedkov pridelená na prerokovanie a rozhodnutie do oddelenia samosudcu JUDr. Radoslava Rusnáka pod vyššie uvedenou spisovou značkou, ktorý trestnú vec obžalovaného predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 22. júna 2015 s návrhom, aby trestná vec bola tomuto súdu odňatá a prikázaná na prerokovanie a rozhodnutie Okresnému súdu Vranov nad Topľou. Svoj návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Vranov nad Topľou sa proti J. S. vedie trestné konanie pod sp. zn. 12 T 87/2013 pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, ktoré doposiaľ nie je ukončené, a preto je tu dôvod na spoločné konanie podľa § 18 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Spišská Nová Ves a Okresnému súdu Vranov nad Topľou, ktorému je prikázanie veci navrhnuté, preskúmal podaný návrh na odňatie a prikázanie veci a zistil, že návrh samosudcu na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

V danom prípade niet sporu o tom, že v zmysle ustanovení §§ 15, 17 ods. 1 Tr. por. je vecne i miestne príslušným súdom na prerokovanie trestnej veci obžalovaného J. S. Okresný súd Spišská Nová Ves, na ktorom bola podaná obžaloba.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Pojem dôležité dôvody nie je v Trestnom poriadku bližšie definovaný. Je však nepochybné, že musí ísť o skutočnosti, ktoré sú svojou povahou výnimočné, pretože ustanovenie § 23 Tr. por. je zákonným prelomom do zásady, že nikto nemôže byť odňatý jeho

zákonnému sudcovi (súdu) vyjadrenej v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Súdna prax za dôležité dôvody považuje také, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenia jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Medzi dôležité dôvody možno priradiť predovšetkým také okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prerokovanie a rozhodnutie veci.

V ustanovení § 18 ods. 1 Tr. por. je obsiahnutá zásada, že o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote. V rámci uplatňovania tejto zásady možno potom vyvodzovať, že dôležitým dôvodom pre odňatie a prikázanie veci, tzv. delegáciu, môže byť i snaha o zaistenie spoločného konania v prípadoch, kedy boli podané obžaloby na toho istého obvineného na rôznych súdoch, pričom by inak boli splnené podmienky na spoločné konanie.

V posudzovanej veci bola podaná obžaloba na príslušnom súde dňa 13. mája 2015 pre skutok, ktorý sa mal stať v roku 2014. Z návrhu na delegáciu vyplýva, že dôvodom na odňatie veci zákonnému sudcovi a súdu má byť trestné stíhanie, ktoré sa proti obvinenému vedie na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Na potvrdenie tejto skutočnosti si samosudca zadovážil od uvedeného súdu kópiu obžaloby z 5. júna 2013 (č.l. 158-160).

Z pripojenej kópie obžaloby Okresného prokurátora Vranov nad Topľou č. Pv 32/2012 došlej na Okresný súd Vranov nad Topľou 5. júna 2013 a vedenej na tomto súde pod sp. zn. 12 T 87/2013 vyplýva, že J. S. st. a J. S. ml. sú trestne stíhaní pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák. a pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania spolupáchateľstvom podľa § 20, § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre skutky, ktoré mali spáchať dňa 13. novembra 2011. Trestná vec nie je doteraz rozhodnutá.

V zmysle ustálenej judikatúry, ak boli podané na toho istého obvineného obžaloby na dvoch rôznych súdoch rovnakého druhu a stupňa, **možno** spoločné konanie uskutočniť len po predchádzajúcom odňatí veci príslušnému súdu a jej prikázaniu súdu, ktorý vykoná spoločné konanie. Pokiaľ je delegácia navrhovaná práve z tohto dôvodu, je potrebné dbať na to, aby prípadné spoločné konanie nebolo na úkor primeranej lehoty trvania súdneho konania.

V posudzovanej veci navrhnuť na delegáciu je trestne stíhaný iba J. S., pričom sa nejedná o žiadnu zložitú ani obsiahlu trestnú činnosť, a preto je predpoklad, že na príslušnom súde bude vec bez akýchkoľvek problémov prerokovaná a rozhodnutá v primeranej lehote pri dodržaní základných zásad trestného konania. Naopak, v prípade vyhoveniu návrhu na odňatie veci by došlo k neúmernému predlžovaniu trestného konania.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v posudzovanej veci príslušný súd vo svojom podaní neuviedol žiadny relevantný dôvod pre odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 24. júna 2015

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová