

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1T/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010002  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010002.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci proti obžalovanému M. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. januára 2021, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: M. O.  
H.. XX.XX.XXXX N. Q., R. C. D. XX, R..Č.. N. Ú. E. - Š.,

je vinný, že

1)  
dňa 10. augusta 2021 okolo 17.00 h v obci D., okres Revúca sa vlámal do rodinného domu č. XXX majiteľa F. K., H.. XX.XX.XXXX R., že po preskočení súvislého oplotenia sa dostal do dvora rodinného domu, kde nájdeným kameňom rozbil privreté okno na rodinnom dome, cez rozbité okno vošiel do nezariadenej izby rodinného domu, následne vytlačil uzamknuté dvere vedúce do obývacej miestnosti, cez obývaciu miestnosť prešiel do kuchyne, odkiaľ z kuchynskej linky odcudzil 1 ks 250 g balenia kávy zn. Family, vzápätí prešiel cez chodbu do kúpeľne, odkiaľ odcudzil motorovú pílu zn. Stihl MS 180 výrobného čísla 815702044 s lištou a reťazou, takto odcudzené veci si vložil do tašky a z rodinného domu vyniesol cez rozbité okno, čím odcudzením vecí spôsobil F. K. majetkovú škodu vo výške 101,49 Eur a poškodením zariadenia rodinného domu majetkovú škodu vo výške 30,-- Eur,

2)  
v období od 28. júla 2021 do 12. augusta 2021 nenastúpil bez vážneho dôvodu výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, ktorého výkon trestu mu vyplýval z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 33/2021 zo dňa 10.06.2021, právoplatného dňa 30.06.2021, hoci dňa 12.07.2021 do vlastných rúk prevzal písomnú výzvu Okresného súdu Revúca na nástup do výkonu trestu, podľa ktorej mal nastúpiť výkon trestu najneskôr do 28.07.2021 od 08.00 hod. do 14.00 hod, na písomnú výzvu okresného súdu vôbec nereagoval, o odklad výkonu trestu odňatia slobody nepožiadaval, naďalej sa zdržiaval v mieste svojho pobytu, pričom až dňa 12.08.2021 bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody na základe písomného príkazu samosudcu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 33/2021 zo dňa 02.08.2021 na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a

1)  
- neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

2)

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trest odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona,

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 43 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, ďalší úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej strane - F. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D. XXX škodu vo výške 31,49 eur (tridsaťjeden eur a štyridsaťdeväť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú stranu - F. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D. XXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 3.1.2022 na M. O. obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 158/21/6608 - 12 pre skutok kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný M. O. na hlavnom pojednávaní dňa 24.1.2022 po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, „som vinný“ a na všetky otázky, ktoré mu samosudca položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora a obhajcu podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie trestnej činnosti sa nevykoná a vykonalo sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený kriticky z dôvodu, že v obci sa dopúšťa krádeží a vandalizmu. Podľa správy Sociálnej poisťovne menovaný nie je evidovaný ako poberateľ nemocenských dávok, dôchodku ani úrazových dávok.

Podľa evidencie priestupkov tento bol v priestupkovom konaní viackrát postihnutý od r. 2016 väčšinou pre priestupky na úseku cestnej premávky ako chodec na nesprávnej strane cesty, chodec bez

reflexných prvkov a pod., v jednom prípade pre nepovolené požívanie alkoholických nápojov, jedenkrát pre porušenie zákazu vyhádzania, trikrát pre drobné krádeže a v dvoch prípadoch proti občianskemu spolunažívaniu - vynadanie matke a v druhom prípade sotenie sestry.

Z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca je hodnotený kladne s tým, že od 22.10.2021 je zaradený na pracovisko v útvere „kuchyňa odsúdených“ . Predpokladaný koniec trestu je 12.2.2024.

Podľa odpisu z registra trestov je zrejmé, že napriek nízkemu veku - narodený 29.10.2000 má 7 záznamov o predchádzajúcich odsúdeniach. Prvý záznam je z r. 2017 pre prečin krádeže, kde bolo upustené od potrestania s určením skúšobnej doby 8 mesiacov. Toto bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Revúca z 12.2.2018 vo veci 2T 240/2017, keď mu pre prečin krádeže bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 roka. Tento trest bol obžalovanému zrušený rozsudkom Okresného súdu Revúca vo veci 2T 36/2018, právoplatný 28.5.2018, kde pre prečin porušovania domovej slobody a prečin krádeže v spolupáchateľstve mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou 20 mesiacov, vo veci bol nariadený výkon trestu 11.2.2019, z uvedené výkonu trestu bol podmienne prepustený 12.2.2020 Okresným súdom Martin s určením skúšobnej doby v trvaní 4 rokov. Ďalšie odsúdenie je rozsudkom z 15.10.2018 vo veci 2T 161/2018, právoplatný 15.10.2018 kde ako mladistvému pre prečin krádeže a prečin porušovania domovej slobody bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov v ÚVV pre mladistvých pričom predmetný trest vykonal 10.11.2019.

Rozsudkom z 3.12.2018 vo veci 1T 16/2018, právoplatný 3.12.2018 bol uznaný vinným pre prečin porušovania domovej slobody a krádeže avšak bolo upustené od uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k predchádzajúcemu odsúdeniu, t.j. 2T 161/2018.

Ďalším odsúdením je odsúdenie Okresným súdom Bratislava II, trestným rozkazom zo dňa 17.12.2018, sp. zn. 4T 134/2018, právoplatný 13.2.2019, ktorým bol uznaný vinným pre prečin krádeže avšak bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu vo veci 2T 36/2018.

Ďalším - siedmym záznamom v odpise registra trestov je odsúdenie trestným rozkazom z 10.6.2021 pod sp. zn. 1T 33/2021, právoplatný 30.6.2021, kde opäť pre prečin krádeže a prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve bol menovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uvedeného prehľadu ako aj z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca 1T 33/2021 je zrejmé, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom, keď napriek nízkemu veku má 7 záznamov o predchádzajúcim odsúdeniach len v dvoch prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu pričom ani vykonaný nepodmienený trest v trvaní 18 mesiacov v ústave na výkon trestu pre mladistvých, ktorý vykonal 10.11.2019, ani časť trestu z výkonu ktorého bol podmienne prepustený vo veci 2T 36/2018 nemali na obžalovaného dostatočne prevýchovný vplyv a tento pokračoval v páchaní trestnej činnosti a teraz posudzovanej trestnej činnosti porušovania domovej slobody sa dopustil 10.8.2021 a to napriek tomu, že v uvedenom čase mal právoplatné odsúdenie k trestu odňatia slobody na 28 mesiacov vo veci 1T 33/2021 kde dokonca mal určený termín nástupu do výkonu trestu preto napriek tomu, že momentálne vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov a aj napriek kladnému hodnoteniu z doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody zastáva súd názor, že na pre výchovu obžalovaného nie je postačujúci trest odňatia slobody, ktorý momentálne vykonáva z už uvedených dôvodov a keďže u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to priznanie sa obžalovaného avšak na druhej strane dve priťažujúce okolnosti a to predchádzajúce odsúdenia ako aj stíhanie za viac trestných činov preto dospel súd k záveru, že na zabezpečenie prevýchovy obžalovaného je potrebné uložiť ďalší a len nepodmienečný trest odňatia slobody aj keď na celkom spodnej hranici zákonnej zvýšenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona ako trestu ďalšieho a trestu úhrnného (za viac trestných činov) a snáď uvedený trest spolu s trestom, ktorý momentálne vykonáva v rovnakej výmere bude postačujúci na to, aby po vykonaní trestu a vrátení sa na slobodu viedol riadny život a nepokračoval v páchaní ďalších krádeží - ďalšej trestnej činnosti. V prípade, ak by počas výkonu trestu preukázal svojim správaním (keďže z výkonu trestu je v súčasnosti hodnotený kladne) existuje možnosť a dobrodenie zákona podmienne prepustenie z výkonu trestu, kde by počas skúšobnej doby mohol a mal preukázať, že vykonaná časť trestu bola postačujúca a v páchaní trestnej činnosti nepokračuje. Z uvedeného dôvodu preto súd rozhodol tak, že obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov ako trest ďalší vo vzťahu v súčasnosti vykonávanému trestu a ako trest úhrnný za viac trestných činov.

Keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody preto ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ( § 48 ods. 2 písm. b ) Tr. zákona.)

Poškodený si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, preto súd v preukázanej výške za poškodenie zariadenia rodinného domu a krádež kávy uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 31,49 eur, keďže odcudzená motorová píla v hodnote 100,- eur bola poškodenému vrátená, a keďže poškodený si uplatnil aj ďalšiu náhradu škody na odcudzenej a vrátenej píle na rozhodnutie o tejto škode je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré však pre účely trestného konania nie je potrebné a preto súd poškodeného so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.