

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201176
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821201176.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: Krajská zdravotní, a.s., so sídlom Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem, Česká republika, IČO: 25 488 627, proti žalovanému: S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXXX/XX, XXX XX V., Slovenská republika, o zaplatenie 4.742,52 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.742,52 Kč, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 568,52 Kč od 16.02.2019 do zaplatenia, vo výške 10 % ročne zo sumy 3.994,- Kč od 28.12.2019 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 90,- Kč od 04.04.2018 do zaplatenia, vo výške 10 % ročne zo sumy 90,- Kč od 19.12.2019 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.04.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 4.742,52 Kč, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 568,52 Kč od 16.02.2019 do zaplatenia, vo výške 10 % ročne zo sumy 3.994,- Kč od 28.12.2019 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 90,- Kč od 04.04.2018 do zaplatenia, vo výške 10 % ročne zo sumy 90,- Kč od 19.12.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca podanie žaloby odôvodnil tým, že žalovanému bola dňa 15.02.2019 poskytnutá zdravotná starostlivosť v zdravotníckom zariadení žalobcu (Nemocnice Teplice, o.z.). Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť alebo službu nehradenú zo zdravotného poistenia (pobyt a doprava na protialkoholické a protitoxikomanickej záchytnej stanici) bol žalovanému vystavený doklad č. 00119753 na sumu 3.994,- Kč, ktorý žalovaný prevzal a svojim podpisom uznal čo do dôvodu a výšky svoj záväzok voči žalobcovi, pričom sa zaviazal dlžnú sumu uhradiť najneskôr do 7 dní. Splatnosť dokladu preto nastala dňa 27.12.2019 a odo dňa nasledujúceho je žalobcom uplatnený úrok z omeškania. Dňa 03.04.2018 a 18.12.2019 boli žalovanému vystavené a zaslané doklady za regulačné poplatky za využitie lekárskej pohotovostnej služby v zdravotníckom zariadení žalobcu (Nemocnice Chomutov, o.z.) v celkovej výške 180,- Kč, vyúčtované na základe § 16 zákona č. 48/1997 Sb. o verejnom zdravotníom pojištění. Splatnosť dokladu nastala v deň ich vydania a odo dňa nasledujúceho je žalobcom uplatňovaný zákonný úrok z omeškania. Žalobca ďalej poukázal na tú skutočnosť, že žalovanému bola dňa 29.06.2020 zaslaná predžalobná výzva k zaplateniu celkovej dlžnej sumy vo výške 4.742,52 Kč, ktorá sa vrátila ako nedoručená s poznámkou poštového doručiteľa, že zásielka bola neprevzatá v odbernej lehote.

3. Súd dňa 17.06.2021 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP). Súd platobný rozkaz spolu so žalobou a prílohami

zaslal žalovanému dňa 17.06.2021 na adresu jeho trvalého pobytu, odkiaľ sa súdu vrátila zásielka s poznámkou doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súd následne písomnosti doručoval prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia Policajného zboru, z ktorej správy o doručovaní vyplýva, že na uvedenej adrese sa nenachádzal zvonček ani menovka s menom žalovaného. Susedia nevedeli uviesť žiadne relevantné informácie, ktoré by sa týkali pobytu žalovaného. Z uvedených dôvodov nebolo možné žalovanému doručiť predmetné písomnosti súdu.

4. Súd uznesením č. k. 5C/24/2021-25 zo dňa 10.08.2021 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu z dôvodu jeho nemožnosti doručenia žalovanému.

5. Následne súd žalobu s prílohami žalovanému doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak:

a/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur,

b/ strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo

c/ to ustanovuje tento zákon (CSP).

7. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

9. Súd v zmysle citovaného ustanovenia oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Z dokladu č. 00085707, ktorý vystavil žalobca dňa 15.02.2019 vo výške 568,52 Kč vyplývajú jednotlivé výkony v rámci poskytnutia zdravotnej starostlivosti žalovanému.

12. Z dokladu č. 00119753, ktorý vystavil žalobca dňa 19.12.2019 vo výške 3.994,- Kč vyplývajú jednotlivé výkony v rámci poskytnutia zdravotnej starostlivosti žalovanému ako aj jeho povinnosť uhradiť uvedenú sumu najneskôr do 7 dní odo dňa vystavenia dokladu na účet žalobcu.

13. Z dokladu č. 7318006466, ktorý vystavil žalobca dňa 03.04.2018 vo výške 90,- Kč vyplýva vyúčtovanie regulačného poplatku za využitie lekárskej pohotovostnej služby žalovaným v Nemocnici Chomutov, o.z.

14. Z dokladu č. 7319022982, ktorý vystavil žalobca dňa 18.12.2019 vo výške 90,- Kč vyplýva vyúčtovanie regulačného poplatku za využitie lekárskej pohotovostnej služby žalovaným v Nemocnici Chomutov, o.z.

15. Žalobca zaslal žalovanému písomnú predžalobnú výzvu zo dňa 29.06.2020, ktorou ho vyzval na zaplatenie celkovej sumy vo výške 4.742,52 Kč, ktorá vznikla z titulu poskytnutia zdravotnej starostlivosti žalovanému a to v lehote do 7 dní od doručenia tejto výzvy.

16. Podľa ust. § 1 zák. č. 372/2011 Sb., tento zákon upravuje zdravotní služby a podmienky jejich poskytovaní a s tým spojený výkon štátnej správy, druhy a formy zdravotní péče, práva a povinnosti pacientů a osob pacientů blízkých, poskytovateľů zdravotních služeb, zdravotnických pracovníků, jiných odborných pracovníků a dalších osob v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb, podmínky

hodnocení kvality a bezpečí zdravotních služeb, další činnosti související s poskytováním zdravotních služeb a zpracovává příslušné předpisy Evropské unie.

17. Podle ust. § 2 ods. 1 zák. č. 372/2011 Sb. o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, poskytovatelem zdravotních služeb se rozumí fyzická nebo právnická osoba, která má oprávnění k poskytování zdravotních služeb podle tohoto zákona.

18. Podle ust. § 517 ods. 1 veta první, ods. 2 Občanského zákoníku, dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení. Jestliže jej nesplní ani v dodatečně přiměřené lhůtě věřitelem mu poskytnuté, má věřitel právo od smlouvy odstoupit; jde-li o plnění dělitelné, může se odstoupení věřitele za těchto podmínek týkat i jen jednotlivých plnění. Jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

19. Podle ust. § 2 Nařízení vlády ČR č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku, veřejných rejstříků právnických a fyzických osob a evidence svěřenských fondů a evidence údajů o skutečných majitelích. Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

20. Nakoľko v danom prípade ide o konanie s cudzím prvkom, súd posúdil právomoc slovenských súdov v súlade s čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012. Súčasne súd posúdil rozhodné právo pre riešenie daného nároku v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozávazkové vzťahy tak, že uplatnený nárok sa spravuje právom Českej republiky (čl. 4 ods. 1).

21. Predmetom sporu je nárok žalobcu uplatnený voči žalovanému titulom vynaložených nákladov žalobcom ako poskytovateľom zdravotných služieb žalovanému za rozhodné obdobie za nesporného skutkového stavu, podľa ktorého v rozhodnej dobe žalobca poskytol žalovanému zdravotnícke výkony, ktoré neboli hrazené zo zdravotného poistenia, na základe čoho má žalobca priamy nárok na náhradu takto vynaložených nákladov voči žalovanému v žalovanej výške. Keďže žalovaný dôvod ani výšku nároku nespochybňoval, súd vzhľadom na listinné dôkazy predložené žalobcom, považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.742,52 Kč.

22. Žalovaný napriek výzve žalobcu požadovanú náhradu vynaložených nákladov žalobcovi nezaplatil, preto je popri istine povinný zaplatiť z dlžnej čiastky tiež uplatnené úroky z omeškania. V zmysle citovaného ustanovenia § 2 Nařízení vlády ČR č. 351/2013 Sb., výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národní bankou pre prvý deň kalendárneho polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšená o 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené, súd priznal žalobcovi spolu s istinou úrok z omeškania (v závislosti od príslušnej repo sadzby stanovenej ČNB) vo výške 9,75 % ročne zo sumy 568,52 Kč od 16.02.2019 do zaplataenia, vo výške 10 % ročne zo sumy 3.994,- Kč od 28.12.2019 do zaplataenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 90,- Kč od 04.04.2018 do zaplataenia, vo výške 10 % ročne zo sumy 90,- Kč od 19.12.2019 do zaplataenia.

23. Podle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

26. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov

konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaného a preto nevidel priestor pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t. j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).