

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnych veciach žalobkyne **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, **o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy**, vedených na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 19 C 102/2012, sp.zn. 19 C 103/2012, sp.zn. 19 C 104/2012, sp.zn. 19 C 107/2012, sp.zn. 19 C 113/2012, sp.zn. 19 C 114/2012, sp.zn. 19 C 116/2012, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Bratislave z 28. marca 2013 sp.zn. 9Co 151/2013, 26. marca 2013 sp.zn. 4 Co 119/2013, z 27. februára 2013 sp.zn. 5 Co 151/2013, z 27. februára 2013 sp.zn. 5Co 150/2013, z 31. júla 2013 sp.zn. 5Co 148/2013, z 27. februára 2013 sp.zn. 5Co 147/2013, z 26. marca 2013 sp.zn. 6Co 147/2013, takto

r o z h o d o l :

Veci vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5 Cdo 101/2014, 5 Cdo 205/2015, 5 Cdo 206/2015, 5 Cdo 207/2015, 5 Cdo 208/2015, 5 Cdo 209/2015, 5 Cdo 210/2015, spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp.zn. 5 Cdo 101/2014.

Dovolania **o d m i e t a**.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Žalobkyňa sa v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava III pôvodne pod sp.zn. 19 C 102/2012, 19 C 114/2012, 19 C 116/2012, 19 C 103/2012, 19 C 104/2012,

19 C 107/2012 a 19 C 113/2012 domáha náhrady v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

Okresný súd Bratislava III v každom z týchto konaní samostatnými uzneseniami z 5. októbra 2012 č.k. 19 C 102/2012-8, 19 C 114/2012-8, 19 C 116/2012, 19 C 103/2012-8, 19 C 104/2012-8, 19 C 107/2012-8, 19 C 113/2012-8 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66 € podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Uznesením z 10. júla 2013 č.k. 19 C 102/2012-45 Okresný súd Bratislava III tieto konania spojil s tým, že spojené konanie bude naďalej vedené pod sp.zn. 19 C 102/2012.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Bratislave uzneseniami z 28. marca 2013 sp.zn. 9Co 151/2013, 26. marca 2013 sp.zn. 4 Co 119/2013, z 27. februára 2013 sp.zn. 5 Co 151/2013, z 27. februára 2013 sp.zn. 5Co 150/2013, z 31. júla 2013 sp.zn. 5Co 148/2013, z 27. februára 2013 sp.zn. 5Co 147/2013, z 26. marca 2013 sp.zn. 6Co 147/2013 napadnuté uznesenia potvrdil. V odôvodnení sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že z hľadiska obsahového išlo v podanej žalobe aj o námietku zaujatosti; za správny označil tiež následný postup súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti.

Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaniami, v ktorých žiadala zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov bez náhrady, lebo v danom prípade: a/ súdy rozhodovali napriek tomu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.) – nepodala totiž námietku zaujatosti, ale návrh podľa § 12 ods. 1 O.s.p., b/ odvolací súd jej odňal možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) tým, že jeho rozhodnutie je nielen „absolútne prekvapivé“, ale aj nepreskúmateľné, c/ rozhodoval vylúčený sudca, resp. súd nebol správne obsadený (§ 237 písm. g/ O.s.p.); o jej povinnosti zaplatiť súdny poplatok rozhodol sudca súdu, nezákonný postup ktorého jej spôsobil majetkovú a nemajetkovú ujmu, náhrady ktorej sa v konaní domáha.

Žalovaná sa k dovolaniam písomne nevyjadrila.

Podľa § 112 ods. 1 O.s.p., v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

S prihliadnutím na totožnosť účastníkov konania, predmetu konania a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených tunajším súdom pod sp.zn. 5 Cdo 101/2014, 5 Cdo 205/2015, 5 Cdo 206/2015, 5 Cdo 207/2015, 5 Cdo 208/2015, 5 Cdo 209/2015, 5 Cdo 210/2015, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“), aplikujúc ustanovenie § 112 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. tak, že predmetné veci spojil do jedného spoločného konania ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolania podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolania podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 1 Cdo 122/2014, 1 Cdo 264/2013, 3 Cdo 310/2014, 3 Cdo 534/2014, 4 Cdo 229/2014, 4 Cdo 235/2014, 5 Cdo 295/2014, 5 Cdo 311/2014, 6 Cdo 120/2014, 6 Cdo 304/2014). Dovolačný súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolania žalobkyne podľa § 237 a 239 O.s.p. prípustné nie sú, najvyšší súd ich odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. júla 2015

JUDr. Helena Haukvitzová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová